

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-688

16.11.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Løftet skap – avrevet bicepssene – arbeidsulykke? - yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede anførte at han i forbindelse med et løft av skap kom i ubalanse og at det førte til en vridning av armen. Det ble påvist total avrivning av bicepssenen. Nemnda bemerket at det var uklarerheter i saken både mht. når og hvordan skaden oppsto, og konkluderte med at saken måtte avvises fra nemndsbehandling.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1971, bygningsarbeider) falt 30.3.16 på bassengkanten og kjente et smell i armen. Han oppsøkte lege samme dag. Ved undersøkelsen ble det notert spenning i vevet og tydelig hovent, og han ble sykemeldt. Den 25.4.16 var forsikrede på ny utsatt for en skadehendelse, og legen noterte 26.4.16:

Kommer tilbake med arm. Løftet på et skap i går. Skulle sette det ned og fikk vridning på samme arm. Store smerter i har ikke klart å bruke den etterpå ...

Det ble konstatert at senen i biceps var avrevet, og forsikrede ble henvist til dagkirurgi. I anamnesen 26.4.16 står det at han fikk smerter "da det var noe ubalanse løfte, fikk en supinasjons bevegelse av armen".

I udatert skademelding til Nav heter det:

Dette er da ikke en yrkesskade da den ansatte prøvde seg tilbake på jobb etter å ha skadet seg i ett basseng på fritiden i påsken 2016, og da etter endt sykmelding. Den ansatte prøvde seg tilbake på jobb men skade i albue ble da bare værre.

Forsikredes arbeidsgiver er hans bror. De to er uenige om når skaden oppsto. Arbeidsgiver har bekreftet at forsikrede den aktuelle dagen løftet et skap som maks veide 20 kg.

Selskapet avslo kravet fordi forsikrede ikke hadde vært utsatt for en arbeidsulykke i lovens forstand.

Forsikrede har anført at han kom i ubalanse i løftet og at det førte til en vridning av armen. Rt. 2007 s. 882 kan ikke sammenliknes, og det følger av FSN-6553 og FSN-6160 at løft med ubalanse godkjennes som yrkesskade.

Selskapet opprettholder at det ikke foreligger en arbeidsulykke, verken etter det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet, jf. Rt. 2007 s. 882 og uttalelse 2016-300 og 2015-217.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken den 18.9.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. Pkt. 11 i saksbehandlingsreglene.

Sekretariatet la til grunn at hendelsen måtte anses for å være et alminnelig løft som iht. retts- og nemndspraksis ikke er en arbeidsulykke, verken etter det markerte eller avdempede arbeidsulykkebegrepet, jf. yfl. § 11, bokstav a. Sekretariatet viste til Rt. 2007 s. 882 og uttalelse 2010-451, 2012-366 og 2015-287.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er lagt frem uttalelse innhentet av forsikredes advokat fra en dansk sjåfør som hadde levert kjøkkeninnredninger til bruk ved det aktuelle bygget.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede har vært utsatt for en arbeidsulykke, jf. Yfl. § 11 første ledd bokstav a. Nemnda mener saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f. Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408. Det er i saken uklartheter både mht. når og hvordan skaden oppsto.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Truls Nygård (selskapsrepresentant), Lise Karlsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).