

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-672

2.11.2017

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – krav sannsynliggjort?

Sikrede fikk vanninntrenging i kjelleren i huset der hun bodde. Bygningsselskapet dekket bygningsskaden og et saneringsfirma pakket og tok med seg de fleste av sikredes eiendeler til et lager. Sikrede meldte etterhvert til sitt innboselskap at flere gjenstander var blitt skadet i forbindelse med vannskaden og også i forbindelse med lagring. Sikrede hadde fotografert noen av gjenstandene, men de fleste gjenstander var bare kastet uten at de var taksert. Det ble fremlagt dokumentasjon for kjøp av et nettbrett. Selskapet avsto sikredes krav på grunn av manglende dokumentasjon både for skadeårsak og verdi. Sikrede mente hun hadde dokumentert det hun kunne og krevde erstatning for alle gjenstander som var meldt skadet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort sitt krav.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. 34 000

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om sikrede har dokumentert et økonomisk tap som overstiger egenandelen for forsikringsavtalen.

Sikrede har forsikring med bl.a. følgende vilkår:

4. Hvilke skader som erstattes

Selskapet erstatter tilfeldige og plutselige skader som framgår under og utgifter som følge av slike skader.

4.2 Vann og annen væske

- Vann som trenger inn over terreng gjennom utettheter i bygning.
- Vann som trenger inn gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet og i en slik mengde at det blir stående vann øver gulvet.

4.10 Annen skade på innbo

Annen tilfeldig og plutselig fysisk skade på de forsikrede gjenstander enn de som framgår av punktene over. I tillegg erstattes bruddskade på platetopper til komfyrer for innbygging i leid/sameid bolig eller borettslagsleilighet.

Sikrede fikk vann inn i kjellerleiligheten der hun bodde 12.7.16. Bygningsskaden ble dekket under boligeiers forsikring.

Sikrede pakket gjenstandene sine ned i esker og de ble satt på lager av et saneringsfirma via bygningsselskapet. Sikrede fikk tilbake gjenstandene i oktober/november 2016.

Den 17.11.16 kontaktet sikrede selskapet over telefon og meldte at flere gjenstander var knust etter at hun fikk de tilbake fra lager. Hun ble bedt om å fylle ut et skademeldingsskjema.

Selskapet mottok et skadeskjema i to deler signert den 20.2.17, sammen med en bekreftelse fra bygningsselskapet om at det hadde vært en vannskade. Skademeldingen inneholdt en liste over

skadde gjenstander. Listen besto av en fryseboks, en del mindre elektriske artikler, herunder et nettbrett, en radio og et massasjeapparat, og mindre gjenstander som servise, glass, garn og gulvteppe. Beløpet var på nærmere kr 30 000.

Den 23.2.17 sendte selskapet sikrede en e-post og ba henne liste opp de gjenstander som var blitt skadet av vann og hvilke som var blitt skadet i forbindelse med lagringen. Sikrede ble videre anmodet om å dokumenterte kravet nærmere.

Etter telefonsamtale med sikrede ble følgende notert i selskapets systemer:

Sier hun aldri har blitt bedt om kvitt/bilder. Forsøkte å ta noen bilder av glass/porselen med de ble så uklare. Treningsapparatet bestilte hun over post etter en operasjon på foten, sier hun "fikk" det i 2015, men husker ikke merke/butikk/pris, var ikke hjelpemiddelsentralen. Nettbrett kan hun kanskje finne kvitt på. Kjøpt på Expert. Aner ikke merke/pris. Hun har bare ringt og bedt om gj. snittspris på nettbrett (ft leter etter det nå for å sjekke merke, så uklart om det er kastet) Krystallglass har hun også bare bedt om generell pris på. Vet ikke merke/type/kjøpspris. Spør hvor hun har kjøpt disse, svarer da bare kort at de var en gave. Pris hentet hos Christiania Glassmagasin.

Vannskadet 12. juli: Teppe frittstående pluss matte pluss garn pluss radio (sto på gulvet) pluss toalettmappe pluss DVD+treningsapparat sto under en sofa+elektrisk materiale+søppelkurv.

Fryser: Skadet ifm. at håndverkere har flyttet den fra et rom til et annet. Et av heglende til lokket har da røket. Har ikke fått avklart/bekreftet dette med de som var der, men den var i hvert fall sånn etterpå så da regner hun med det er ifm. At de har flyttet den. Resten er skadet ifb. Lagring hos Recover.

Sikrede sendte også inn en kvittering på en Asus Zenpad Z300 kjøpt på Expert den 7.7.16 for kr 1.699.

I samtale med selskapets utreder forklarte sikrede at det ble tatt noen få bilder, men at de var for mørke og for dårlig kvalitet til at de kunne brukes. Sikrede forklarte videre at en del ødelagte gjenstander ble kastet.

Den 4.5.17 avslo selskapet sikredes krav med henvisning til fal. § 8-1 fjerde ledd. Denne anførselen ble etter hvert frafalt. Selskapet opprettholdt at kravet ikke var sannsynliggjort.

Sikrede krever dekning for skadene og anfører at hun har oppgitt det som er blitt skadet, og at hun ikke hadde fått beskjed om å ta bilder osv. av gjenstandene før de ble kastet. Derfor forelå det få bilder av særlig kvalitet. I ettertid har hun funnet bildene av de knuste gjenstandene tilfredsstillende likevel, og disse dokumenterer etter hennes mening skadene. Videre opplyser hun å ha fått flere gjenstander i gave og arv, og at disse gjenstandene derfor ikke kan dokumenteres. Dette gjaldt blant annet en radio. Med unntak av kvittering for nettbrettet hadde hun av ulike årsaker ikke dokumentasjon for de øvrige gjenstandene.

Selskapet har anført at sikredes krav ikke er tilstrekkelig dokumentert til at det kan ta stilling til sitt økonomiske ansvar. Selskapet mener det er uklart hvordan de ulike gjenstandene ble skadet og hvilken pris de ulike gjenstandene hadde. Noen av gjenstandene var også kastet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har dokumentert skade på gjenstander som følge av en årsak dekket av forsikringen og som overstiger den avtalte egenandelen.

Nemnda legger til grunn at det er oppstått en vannskade. Nemnda behøver ikke ta stilling til om vannskaden og den etterfølgende lagringen har ført til skade på sikredes gjenstander fordi den finner at omfanget av disse skadene uansett ikke er dokumentert.

Sikrede har sendt inn bilder som viser knuste glass og tallerkener. Bildene sier imidlertid ingenting om hvor og når de avbildede gjenstandene ble anskaffet og til hvilken pris. Sikrede har innhentet

priser fra diverse butikker og brosjyrer, men dette dokumenterer ikke verdien på de avbildede gjenstandene. En del av gjenstandene er etter det opplyste kastet og kan derfor ikke dokumenteres ytterligere. Dette må være sikredes risiko. Dette gjelder særlig for kostbare produkter som massasjeapparat og fryser.

Sikrede har egenandel på kr 3000, og nemnda kan ikke se at det er dokumentert skader som overstiger dette beløpet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).