

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-670

2.11.2017

Tryg Forsikring

Bilansvar

Sannsynliggjort at motpartens bil voldte skaden?

Klager hevdet at hans bil, som sto parkert, ble påkjørt av motparten som rygget. Klager kontaktet motpartens selskap som tok kontakt med sin kunde. Motparten bestred at det hadde vært et sammenstøt. Klager fremla da bilder og en vitneuttalelse til støtte for sitt syn. Selskapet mente at vitnet var en bekjent av klager, og at det ikke forelå andre bevis som kunne dokumentere at det hadde funnet sted et sammenstøt mellom bilene. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort sitt krav.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under motpartens ansvarsforsikring og spørsmålet om klager har sannsynliggjort at motparten er ansvarlig for skader på hans bil.

Klager mener at hans bil ble påført skade av motparten da den sto parkert. Det ble ikke skrevet felles undertegnet skademelding, men klager sendte inn skademelding til motpartens selskap med krav om erstatning. Motparten avviste imidlertid at det hadde vært et sammenstøt mellom bilene. Selskapet avsto derfor ansvar for skadene på klagers bil. Klager sendte etter dette over en ny skademelding, og la ved en erklæring fra et vitne som bekreftet at det var et sammenstøt mellom bilene. Vitnet er etter det opplyste en bekjent av klager.

Av den nevnte vitneforklaring, følger:

Hei, jeg har vært vitne til at bil med bilnummer VFXXXXX traff bil med bilnummer KHXXXXX i det han rygget. Dette skjedde den 28.august.2016.

Klager anfører at selskapet er ansvarlig for skadene og viser til at motparten rygget på hans bil. Klager mener en sammenstilling vil bevise at motparten har voldt de aktuelle skadene og viser til bilder av skadene som han mener dokumenterer sammenstøtet.

Selskapet har anført at klager ikke har bevist at motparten har voldt skadene på hans bil, og at hver part derfor må bære sin skade. Selskapet viser til at partene har motstridende forklaringer og anfører også at vitnet er en bekjent av klager, slik at det ikke kan legges avgjørende vekt på vitneuttalelsen. Hendelsesforløpet er for øvrig også uklart fordi klager har innlevert to skademeldinger som beskriver forskjellige hendelser.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager har sannsynliggjort at motparten voldte skader på hans bil.

Klager hevder at motparten kjørte på hans parkerte bil, men dette bestrides av motparten. Nemnda har ikke grunnlag for si hvilken fremstilling som er korrekt. Klager har fremlagt en vitneerklæring, men vitnet er etter det opplyste en bekjent av klager og vitneuttalelsen kan derfor ikke tillegges vekt, jf. FinKN 2011-078. De fremlagte bildene er heller ikke tilstrekkelige til å

dokumentere ansvar for motparten, jf. for så vidt FinKN 2017-304. Nemnda mener etter dette at klager ikke har dokumentert at motparten er ansvarlig for skadene på hans bil.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).