

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-669

2.11.2017

Oslo Forsikring as

Bilansvar

Dekning av leie for motorsykkkel – reparasjonstid på verksted - tapsbegrensningsplikt

Skadelidtes motorsykkkel ble skadet i sammenstøt med motorvogn. Ansvarsselskapet som motorvognen var forsikret i, erkjente ansvar for skaden og bekreftet dekning av leie av kjøretøy i reparasjonstiden. Taksten på reparasjonstiden var på seks dager, mens skadelidte krevde dekning for 79 dager. Selskapet viste til at verkstedet hadde gjort motorsykkelen kjørbare allerede første dag. Skadelidte bestred dette og anførte at verkstedet hadde brukt minst 79 dager til tross for hyppig purring fra skadelidte. Nemnda kom til at skadelidte ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 16.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på motorsykkkel under trafikkforsikringen og spørsmålet om dekning av leie av kjøretøy i reparasjonstiden.

Skadelidtes motorsykkkel kolliderte med en motorvogn 11.5.16. Skadelidte ble orientert i brev av 11.5.16 fra eget kaskoselskap (Gjensidige) om at krav på leiebil utover det han hadde krav på etter kaskoavtalen, måtte rettes mot motpartens ansvarsforsikringsselskap.

Ansvarsforsikringsselskapet erkjente ansvar 26.5.16 overfor skadelidtes kaskoselskap og skadelidte. I e-posten til skadelidte skrev selskapet:

I dette tilfellet dekker vi således kun døgnleie inntil kr 400,- pr. døgn inkl. merverdiavgift i de antall dager takstmannen har beregnet det vil ta og reparere skadene på din mc

Du må selv følge opp dette overfor verkstedet. Hvis leietid skal dekkes utover disse dagene, må dette avtales særskilt i hvert enkelt tilfelle.

Skadelidte skrev til selskapet dagen etter og gjorde oppmerksom på at han hadde leid motorsykkkel privat. Han skrev følgende om reparasjonen hos verkstedet:

Det ser også ut til at verkstedet i første omgang kun reparerer det mest nødvendige og tar lakkskader og bulker senere, jeg må da komme meg ut frem/tilbake til verkstedet 3 ganger og kan åpenbart ikke kjøre annet transportmiddel dit. Dekker dere taxi dit/hjem igjen? ..

Selskapet svarte den 30.5.16 at:

Vi har ikke fått opplyst fra Gjensidige om hvilket verksted ditt kjøretøy blir reparert på og må derfor komme tilbake til hva som dekkes når vi har oversikt over reiseveien og mulige reisemåter til og fra verkstedet.

Vi vil også kontakte verksted for å få bekreftet hvor lenge kjøretøyet har vært inne på verksted i forbindelse med reparasjonen.

I skadetaksten er "Normal reparasjonstid" anslått til seks dager.

Neste kontakt mellom partene var e-post fra skadelidte av 1.8.16, der han krevde dekning for en leieperiode på 79 dager.

Verkstedet uttalte følgende om reparasjonstiden:

Vi skjønner ingen ting av dette. Ventet en stund på deler, men gjorde sykkelen kjørbare til kunden, slik at han ikke skulle få noen problemer. Det tok imidlertid lang tid før han hentet den, etter at han hadde fått beskjed.

Skadelidte krever erstatning for leie i 79 dager og viser til at verkstedet brukte 79 dager på å ferdigstille motorsykkelen, og at den ikke hadde blitt reparert hvis han ikke hadde purret så mye.

Skadelidte bestrider at verkstedet hadde kontaktet ham med forespørsel om å hente en uferdig, men kjørbare motorsykel. I så fall måtte han ha hentet motorsykkelen på verkstedet på nytt, og det ville han ikke fått kompensasjon for. Skadelidte bestrider også at han fikk beskjed fra verkstedet om at motorsykkelen var klar samme dag som den ble levert inn.

Skadelidte stiller videre spørsmål ved hvordan han skulle begrense tapet i leieperioden når han jevnlig purret på verkstedet. Skadelidte viser til at det vitner om manglende organisering og troverdighet hos verkstedet at motorsykkelen ikke var ferdig før på tampen av 2016.

Selskapet aksepterer ansvar for leietid på seks dager som antatt i taksten, og viser til at dette ble kommunisert til skadelidte fra begynnelsen. Selskapet gjorde det klart for skadelidte at han måtte følge opp dette selv overfor verkstedet, og at leietid utover taksten måtte avtales særskilt.

Selskapet viser videre til at verkstedet opplyste at det gjorde motorsykkelen kjørbare for skadelidte allerede ved innlevering første dag, men at det gikk lang tid før han hentet sykkelen. Dette stemte overens med hva skadelidte selv skrev til selskapet i mai.

I klageomgangen tilbød selskapet en ny vurdering av om antall dager med kompensasjon skulle økes.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om skadelidte har krav på erstatning for leie av motorsykel i 79 dager.

Utgangspunktet er at skadelidte skal ha full erstatning for sitt økonomiske tap, jf. skl. § 4-1. Dette innebærer at han har krav på erstatning for leie av motorsykel i den tiden reparasjonen faktisk tar. Selskapet viser til taksten som grunnlag for sitt ansvar, og at leietid utover taksten må avtales særskilt. Takstmannens angivelse av reparasjonstiden kan imidlertid bare tillegges betydning om skadelidte ikke kan dokumentere sitt tap og evt. som anvisning på når skadelidte må kontakte selskapet for å forlenge leieperioden. Selskapet ga uttrykk for dette i epost til skadelidte av 26.5.16, men ga ikke beskjed om at takstmannen hadde angitt en reparasjonstid på seks dager. Etter det opplyste er taksten heller ikke oversendt til skadelidte. Skadelidte ble imidlertid informert om at han måtte avtale nærmere med selskapet hvis reparasjonstiden oversteg anslaget i taksten.

Det avgjørende for skadelidtes krav mot ansvarsselskapet må være at han kan dokumentere sitt krav, ikke om han avtaler med selskapet at leietiden er lenger enn angitt i taksten. Spørsmålet er derfor om skadelidte har dokumentert at motorsykkelen var utilgjengelig på grunn av reparasjon i 79 dager. Både av skadelidtes egen e-post og e-post fra verkstedet fremgår det at motorsykkelen ble gjort kjørbare samme dag som den ble levert inn. Skadelidte har ikke noe krav på at gjenstanden er ferdig reparert, bare at den er kjørbare. Hvis sykkelen var kjørbare fra innleveringsdagen på verkstedet, har skadelidte ikke krav på dekning for leie av annen motorsykel. Nemnda kan derfor ikke se at skadelidte har dokumentert at reparasjonstiden var lenger enn seks dager som selskapet har tilbudt å dekke. At motorsykkelen ble stående på verkstedet fordi skadelidte ikke hentet den

må være hans egen risiko. Nemnda viser her til uttalelsen fra verkstedet, som skadelidte selv indirekte bekreftet i e-post av 27.5.16.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).