

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-666

1.11.2017

Tryg Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Brann — hjemmel til å gi påbud selv om skaden ikke hadde inntruffet?

Sikredes bolig ble totalskadet etter en brann 6.3.15. I forbindelse med gjenoppbygging krevde kommunen at bygget skulle tilknyttes offentlig vann og avløp. Selskapet avslo å dekke kostnadene forbundet med dette da det ble lagt til grunn at det dreide seg om et latent påbud som var unntatt dekning i henhold til vilkårene. Sikrede bestred at unntaket kom til anvendelse i det foreliggende tilfellet. Nemnda kom til at påbudet var unntatt forsikringsdekningen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 355.706

Saksfremstilling

Saken gjelder forsikringsoppgjør etter brannskade på sikredes bolig.

Sikrede har forsikring med bl.a. følgende vilkår:

1.4 MERUTGIFTER OG TAP VED ERSTATNINGSMESSIG SKADE PÅ FORSIKRET BYGNING

...

Offentlige påbud

Dekningen omfatter merutgifter ved påbud gitt med hjemmel i lov eller forskrift i forbindelse med reparasjon eller gjenoppføring av bygning.

...

Unntak

Utgifter ved påbud som myndighetene hadde hjemmel til å gi selv om skaden ikke hadde inntruffet, er ikke omfattet.

...

Sikredes bolig brant 6.3.15. Før brannen hadde boligen egen brønn med privat avløp og spredegrøft til gråvannet. I forbindelse med gjenoppføringen av boligen fremsatte kommunen krav om tilknytning til offentlig vann og avløp under henvisning til plan- og bygningslovens § 27-1 til § 27-3.

Sikrede krevde utgiftene som påløp som følge av påbudet om tilknytning til offentlig avløpsnett erstattet under forsikringens dekning for påbud.

Selskapet avslo kravet og viser til at det dreide seg om et latent påbud, dvs. at påbudet kunne ha vært gitt fra kommunen uavhengig av skaden. Ifølge vilkårenes 1.4 er merkostnadene i forbindelse med tilknytning derfor ikke dekningsmessige.

Sikrede krever dekning for merkostnader som følge av påbudet og anfører at dette er en følge av brannen, og at påbudet var en forutsetning for at sikrede fikk gjenoppbygget huset. Det er ikke et latent påbud i vilkårenes forstand.

Der var ikke noe krav om tilknytning til offentlig avløpsnett før skaden oppstod. Sikrede er ikke kjent med at noen av naboene med privat vann og avløp har fått dette kravet verken før eller etter skadetidspunktet.

Sikrede anfører videre at kapasitetsproblemer på det offentlige vann- og avløpsnettet i området tilsier at tilknytningspåbud ikke vil komme til nabolaget på lang tid. Sikrede viser også til et brev fra V. vann- og avløpsselskap der det ble opplyst at det ikke forelå konkrete planer om pålegg om tilknytning til kommunalt nett for området hvor sikrede bor.

Sikrede viser til FSN-7031.

Selskapet avviser dekning og viser til vilkårenes pkt. 1.4, jf. pkt. 3, om at kostnader i forbindelse med påbud som myndighetene har hjemmel til å gi utenom skaden ikke er dekket. Kommunen kunne gitt det aktuelle påbudet uavhengig av brannskaden. Det er uten betydning hvorvidt kommunen ville benyttet seg av muligheten til å ilegge et slikt påbud eller ikke. Ifølge selskapet er den aktuelle typen påbud i forsikringsavtalen objektivt unntatt.

Selskapet avviser at FSN-7031 har noen betydning for saken, men viser til FSN-7435, FSN-7579, FinKN-2012-90 samt Rt. 2007-69, som støtte for at de aktuelle tilknytningskostnader til vann og avløp var objektivt unntatt dekningen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om kostnadene for tilknytning til offentlig avløpsnett er dekningsmessige under bygningsforsikringen.

Vilkårene unntar utgifter ved påbud som myndighetene hadde hjemmel til å gi selv om skaden ikke hadde inntruffet. Ordlyden i vilkårene tilsier at det avgjørende er om hjemmelen for pålegget eksisterte før brannen, og ikke om kommunen ville ha gitt påbud uavhengig av brannen. Klausulen oppstiller ikke noe krav på årsakssammenheng mellom brannen og påbudet, jf. FinKN-2012-090. Spørsmålet er derfor om slik hjemmel forelå. Påbudet er gitt med hjemmel i plan- og bygningslovens § 27-1 til § 27-3. Nemnda forstår disse reglene slik at påbudet i saken kunne vært gitt uavhengig av brannskaden. I så fall foreligger et latent påbud som er unntatt dekning i henhold til vilkårenes pkt. 1.4.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).