

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-663

1.11.2017

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Ansvar

Sykkel påførte bil skader - skadelidtes medvirkning – skl. § 5-1.

Skadelidtes bil og en syklist kolliderte 5.5.15 i et uoversiktlig veikryss. Syklisten kom i relativt høy hastighet og hadde vikeplikt for bilen fra høyre som hadde lav hastighet. Syklistens ansvarsforsikring erkjente ansvar for skadene på bilen, men avkortet erstatningen med 1/3 i samsvar med vurdering fra de involverte forsikringsselskaperes representanter i Trafikkansvarsutvalget. Begrunnelsen var at skadelidte kunne ha ligget lenger til høyre i sin venstresving. Spørsmål om det er grunnlag for en slik avkortning ut fra skadelidtes medvirkning, jf. skl. § 5-1. Nemnda kom til at det ikke var grunnlag for avkortning som følge av skadelidtes medvirkning.

SKADE: kr 17.098

SELSKAPETS AVKORTNING: 1/3

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil under ansvarsforsikringen og spørsmålet om selskapet kan avkorte erstatningen med 1/3 for skadelidtes medvirkning etter skadeserstatningsloven (skl.) § 5-1.

Skadevolder/sikrede syklet og kolliderte med skadelidtes bil i et veikryss. Det var dagslys og oppholdsvær. Syklisten kjørte på en gang- og sykkelvei som munnet ut i Vestre ... veg noen titalls meter før krysset hvor kollisjonen skjedde. Han skulle fortsette rett frem og inn på en ny sykkelvei like etter krysset. De to sykkelveiene var forbundet med en sykkelvei parallelt med krysset og med avkjøring til venstre rett før krysset.

Syklisten - som akkurat var fylt 15 år - har i politiavhør angitt egen fart til ca. 30 km/t, mens han mente bilen så vidt var i bevegelse. Han ville ikke klandre bilføreren, men ville heller ikke påta seg noen egen skyld ut fra forholdene på stedet.

Skadelidte kom kjørende ned Vestre ... veg, fra et mindre boligområde, fra høyre mot krysset sett fra syklistens side. Han svingte til venstre, dvs. mot syklistens kjøreretning, og skulle deretter svinge til høyre ut mot fylkesveien nedenfor. Han har i skademeldingen angitt farten da hendelsen oppsto til 4 km/t, og i politiavhøret på stedet forklarte han at bilen enten sto helt i ro, eller så vidt hadde fart da syklisten traff ham.

Sykkelen traff bilens venstre side nesten fremme ved fronten. Syklisten traff frontruten og rullet trolig over panseret og ned på bakken på den andre siden.

Bilder av stedet viser at det er liten mulighet for å se i den retningen den andre parten kommer fra før man er ute i krysset. Sikten hindres særlig av en stor hekk på syklistens høyre side.

Det fremgår av forklaringene at begge parter var kjent på stedet, herunder den manglende oversikten.

Begge parter ble avhørt som mistenkt av politiet. Skadelidtes sak ble henlagt som intet straffbart forhold anses bevist, og syklistens sak ble henlagt etter bevisets stilling.

De involverte forsikringsselskapene var uenige om ansvarsspørsmålet.

Saken ble til slutt lagt frem for Trafikkansvarsutvalget (TAU), i dette tilfellet en representant fra hvert av de involverte selskapene, som 22.11.16 konkluderte med 2/3 ansvar for syklisten og 1/3 ansvar for bilisten. Dette ble begrunnet med at syklistens brudd på vikeplikt fra høyre var den dominerende årsaken til kollisjonen, mens bilisten fikk et medvirkningsansvar fordi bildene indikerte at bilen lå langt til venstre og med fordel kunne ha kjørt en videre bue ut i krysset. Ved en videre bue ville syklisten kunne ha fått øye på bilen noe før. Avgjørelsen i TAU er ikke knyttet til noen lovbestemmelse/-grunnlag utover at det er omtalt som medvirkningsansvar.

Syklistens ansvarsforsikring la denne vurderingen til grunn for sitt oppgjør. Skadelidtes bilansvarsforsikringsselskap var i tvil om ansvarsfordelingen var korrekt med tanke på utbetaling over bilens ansvarsforsikring, og har latt skadelidte slippe bonustap for ansvarsutbetalingen til syklisten etter det objektive bilansvaret.

Skadelidte anfører at hele ansvaret ligger hos syklisten. Stedet er uoversiktlig, og syklisten kom i stor fart slik at klager var uten mulighet til å avverge kollisjonen. Skadelidte har ikke på noen måte utvist uaktsomhet. Bilens plassering hadde ingen betydning for utfallet. "Utkjørselen" er smal med knapp plass til to biler (pga. at nabo har parkering inntil veien). Ellers er veien beregnet for én bil ad gangen.

Oversikten er dårlig både fra øst og vest. Syklisten kom tilfeldigvis fra øst, men dersom det kommer en sykkel fra vest, vil plasseringen selskapet anfører være farlig. Den valgte plasseringen tar derfor hensyn til all trafikk. Det har vært ulykker på stedet tidligere. Skadelidte fikk etter denne hendelsen kommunen til å sette opp sperring vest for utkjøringen, slik at syklist/gående "tvinges" til å bruke "ytterste kurve" som er gang- og sykkelvei.

Selskapet anfører at det er korrekt at skadelidte må bære 1/3 av ansvaret selv pga. skadelidtes medvirkning etter skl. § 5-1. Bilen lå for langt til venstre og burde ha kjørt en videre bue i krysset. I så fall ville syklisten kunne ha oppdaget bilen på et noe tidligere tidspunkt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte skadelidtes erstatning med 1/3 pga. medvirkning, jf. skl. § 5-1. Bestemmelsen sier at

1. Dersom den direkte skadelidte eller erstatningssøkeren har medvirket til skaden ved egen skyld, kan erstatningen settes ned eller falle bort for så vidt det er rimelig når en tar hensyn til atferden, og dens betydning for at skaden skjedde, omfanget av skaden og forholdene ellers. Dette gjelder likevel ikke dersom skadelidte på skadetiden ikke hadde fylt 10 år.
2. Som medvirkning reknes det også når den direkte skadelidte eller erstatningssøkeren har latt være i rimelig utstrekning å fjerne eller minske risikoen for skade eller etter evne å begrense skaden.

I "medvirket til skaden ved egen skyld" ligger en ordinær aktsomhetsvurdering og et krav om årsakssammenheng. Selskapet anfører at bilen kunne tatt en noe videre bue. Nemnda kan ikke se at skadelidtes plassering i veien skaper en slik risiko at den kan karakteriseres som uaktsom. Nemnda kan heller ikke se at det er sannsynlig at en annen plassering ville føre til at ulykken ble unngått. Slik saken er fremstilt fremstår ulykken å være forårsaket av syklistens manglende

overholdelse av vikeplikten. Nemnda mener det ikke er grunnlag for et medvirkningsansvar i dette tilfellet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Skadelidte gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).