

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-662

1.11.2017

Storebrand Forsikring AS

Retts hjelp

Tvist om eiendomsrett til bolig - sammenheng med eller sitt utspring i arv?

Ved sikredes sønn sin død, ble det klart at han hadde testamentert alle sine eiendommer til sin samboer. Sikrede hadde en tinglyst, livsvarig boret til en av eiendommene som inngikk i testamentsarven og hevdet at hun hadde eiendomsrett til denne eiendommen, slik at denne ikke skulle inngå i arveoppgjøret. Sikredes sønn sin samboer engasjerte advokat, hvilket også sikrede gjorde. Tvist om rettshjelpsdekning, herunder om unntaket for tvist som har "sammenheng med eller sitt utspring i" arv, kommer til anvendelse. Nemnda kom til at tvisten var dekningsmessig da den ikke hadde tilstrekkelig sammenheng med arv.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under rettshjelpsforsikringen.

Sikrede har forsikring med følgende unntak i vilkårenes D.4.3:

Utgifter som ikke dekkes.

Selskapet dekker ikke:

Utgifter ved tvist som har sammenheng med eller sitt utspring i ... arv ...

Sikredes sønn døde den 25.8.16. Han etterlot seg en søster, mor og samboer, men ingen livsarvinger. Sikredes sønn var hjemmelshaver til flere eiendommer, blant annet næringsbygget hvor sikrede bodde, i en leilighet i andre etasje. Denne eiendommen ble overført fra sikredes ektefelle til sønnen da sikredes ektefelle falt fra i 1990. Samtlige bygninger på eiendommen hadde samme gårds- og bruksnummer. Leiligheten var ikke seksjonert, og sikredes eiendomsrett kunne ikke tinglyses. Eiendommen ble derfor 20.12.1990 tinglyst med sønnen som hjemmelshaver og livsvarig boret for sikrede.

Før han døde, hadde sikredes sønn opprettet et testament hvor han lot alle disposisjoner gå til sin samboer. Samboeren oppsøkte etter hans død sikrede og hevdet at eiendommen inkludert den aktuelle leiligheten tilhørte henne. Sikrede mente derimot at hun var reell eier av leiligheten.

Sikrede krevet dekning under rettshjelpsforsikringen. Kravet ble avvist under henvisning til at saken hadde sammenheng med, eller utspring i, arv. Testamentets gyldighet er ikke bestridt, og det fremgår av sakens dokumenter at innholdet respekteres av familien.

Sikrede krever dekning under rettshjelpsforsikringen og anfører at saken gjelder tvist om eiendomsretten til den aktuelle eiendom, ikke om arv. Tvisten kunne også ha oppstått mens sikredes sønn var i live, for eksempel dersom han hadde solgt eiendommen uten å anerkjenne sikredes eiendomsrett til boligen. Sikrede hevder at hun kan dokumentere at hun er den faktiske eier av leiligheten. Dette var alminnelig kjent og kan bekreftes med vitner. Hun hadde også avtalt med sønnen at han skulle kjøpe en ny leilighet til henne når hun ønsket dette. Avtalen ble aldri formalisert, men var vel kjent blant familiens medlemmer.

Selskapet avviser ansvar og anfører at saken har sammenheng med eller sitt utspring i arv, og derfor ikke er dekningsmessig, jf. vilkårenes pkt. D.4.3. Selskapet mener at tvisten oppsto som følge av at det ble skrevet testament som tilgodeså samboeren, og det var dette som skapte den aktuelle problemstillingen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under rettshjelpsforsikringen.

Unntaket gjelder "tvist som har sammenheng med eller sitt utspring i" bl.a. arv. Formuleringen tilsier at en løs tilknytning mellom arv og tvist er tilstrekkelig; det er ikke krav om at sammenhengen skal være kvalifisert eller direkte. Det må likevel kreves at det er naturlig å si at tvisten har sammenheng med arv, og ikke sammenheng med andre forhold.

Den aktuelle tvisten består mellom sikrede og hennes sønns samboer og er knyttet til eiendomsretten til den leiligheten sikrede bor i. Sikredes sønn har testamentert sine eiendeler til sin samboer, men nemnda forstår saken slik at den aktuelle leiligheten ikke er spesifikt nevnt i testamentet, og at testamentet respekteres av partene i saken. Selv om testamentet utløste konflikten mellom sikredes mor og samboer, mener nemnda det i dette tilfellet ikke er naturlig å si at tvisten har sammenheng med eller utspring i arv. Tvisten gjelder hvilke gjenstander sikrede kunne disponere over som eier og derfor eiendomsretten til sikredes leilighet. Den kunne like gjerne blitt utløst av en annen form for disposisjon over eiendomsretten til leiligheten, f.eks. salg eller sikkerhetsstillelse. Sammenhengen med arv fremstår som en tilfældighet, og det er da ikke naturlig at unntaket skal komme til anvendelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).