

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-648

25.10.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Maskinskade oppstått før tegning?

Sikrede tegnet maskinskadedekning på sin bil 27.1.17. Samme dato meldte sikrede inn maskinskade. Selskapet avslo kravet da maskinskaden etter selskapets oppfatning hadde oppstått før tegning av maskinskadedekningen. Dette da det var registrert en feilmelding knyttet til registerkjedet forut for tegningen. Nemnda kom til at maskinskaden var inntrådt i forsikringsperioden.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikredes maskinskadeforsikring (Bil pluss).

Sikrede har forsikring som ifølge forsikringsbeviset omfatter:

Forsikringen dekker

...

Hvilke skader?

Maskinskade – Plutselige og uforutsette skader på bilens motor, batteri, girkasse, mellomaksel, differensialer og elektronikk til disse på biler som ikke er eldre enn 8 år regnet fra første gangs registreringsdato og som har kjørt mindre enn 200 000 kilometer

Sikrede tegnet ny forsikring på sin bil hos selskapet 24.1.17. I denne forbindelse ble han tilbudt plussdekning som omfattet maskinskade, men denne dekningen ble ikke valgt.

Sikrede har forklart at han hadde bilen på verksted B i Ø 25.1.17 for å skifte olje og oljefilter.

27.1.17 tok sikrede kontakt med selskapet og tegnet plussdekning med startdato samme dag. Bakgrunnen for at tilleggsdekning ble tegnet likevel var ifølge sikrede at bilen skulle benyttes på langtur til T., og sikrede ønsket å ha ekstra forsikring forut for turen.

Sikrede har forklart at motoren under en kjøretur samme dag (27.1.17) plutselig mistet motorkraften og stoppet opp. Motoren ville ikke starte igjen.

Etterfølgende undersøkelse av bilen hos BMW verksted i S. viste at motoren hadde totalhavarert som følge av at kjedene hadde gått i stykker. Ifølge BMW-verkstedet viste bilens eget feilmeldingssystem at feilkode 00419 (registerkjedet er utenfor toleranse eller at kam følger/leser feil) var registrert før bilen var på verksted 25.1.17.

Selskapet har på denne bakgrunn konkludert med at skaden på motor inntraff før maskinskadedekning var tegnet. Som en følge av dette har man avslått krav om kostnader til utbedring av motoren under dekningen.

Sikrede har påklaget vedtaket til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for maskinskade og har anført at bilen ikke hadde noen feil/feilmeldinger på det tidspunkt den ble levert på service 25.1.17. Den ekstra maskinskadedekningen ble tegnet 27.1.17 fordi sikrede skulle på tur med bilen til T., og man ønsket å ha en ekstra forsikring på plass før reisen.

Sikrede hadde ikke sett noe galt på bilen før den plutselig stoppet/havarerte 27.1.17, og han hadde ikke kunnskap om skaden forut for tegning av forsikringen.

Selskapet avviser kravet og har anført at skaden på motoren har oppstått før maskinskadedekning ble tegnet. BMW-verkstedet bilen ble fraktet til etter havariet, avdekket at bilens eget feilmeldingssystem viste feilkode 00419 (registerkjedet er utenfor toleranse eller at kam følger/leser feil) før sikrede leverte bilen til B. verksted 25.1.17. Selskapet anfører at sikrede hørte ulyd etter service 25.1.17 og tegnet maskinskadedekning 27.1.17.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det har oppstått et forsikringstilfelle i forsikringsperioden.

Forsikringen omfatter "plutselige og uforutsette skader på bilens motor". Det er en grunnleggende forutsetning at skaden inntreffer i forsikringstiden. Så fremt skaden inntraff før forsikringstiden er selskapet derfor ikke ansvarlig. På den annen side krever vilkårene at det er skjedd en "skade". At det foreligger en risiko for skade er derfor ikke tilstrekkelig til at selskapet skal slippe ansvar. En avgrensning mot en risiko for skade som kan føre til skade må skje gjennom reglene om forsikringstakers opplysningsplikt i fal. § 4-1 flg. Nemnda viser til at det vil være enkelt for selskapet å skaffe informasjon om feilkoder ved tegning og selskapet må forventes å gjøre dette om det ønsker å avgrense dekningen mot skader som følge av feil som allerede er registrert.

Ifølge BMW-verkstedet viste bilens eget feilmeldingssystem at feilkode 00419 (registerkjedet er utenfor toleranse eller at kam følger/leser feil) var registrert før bilen var på verksted 25.1.17. Nemnda har ikke bilteknisk kompetanse, men legger til grunn at registerkjedet er en del av motoren. Det er mer uklart for nemnda om det her foreligger en "skade". En skade forutsetter en negativ fysisk påvirkning av en del av motoren (her registerkjedet). En "feil" er ikke nødvendigvis en skade, men kan være det. Det er også uklart for nemnda hva som ligger i at registerkjedet er utenfor toleranse. Hvis dette betyr at deler av kjedet er nedslitt (fysisk blitt redusert) vil dette være en skade. På forespørsel opplyser imidlertid selskapet ved en bilteknisk konsulent at det er "vanskelig og påstå at det er et "brudd" på det tidspunktet feilmeldingen oppsto" og at "vi ikke klarer og peke på en fysisk skade i forbindelse med feilkoden". Nemnda forstår dette slik at det ikke er dokumentert en skade før forsikringstiden oppsto.

Selv om feilmeldingen oppsto før forsikringen ble tegnet og havariet oppsto rett etter at forsikringen ble tegnet, er situasjonen derfor at forsikringstilfellet som grunnlag for selskapets ansvar oppsto i forsikringsperioden. Utgangspunktet er derfor at selskapet er ansvarlig med mindre det kan påberope seg brudd på opplysningsplikten. Dette er imidlertid ikke påberopt av selskapet. Selskapet er derfor ansvarlig for skaden i dette tilfellet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant),

Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrild Giæver (forbrukerrepresentant).