

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-645

26.10.2017

Lloyds of London (Matrix Insurance AS)

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Hendelse mellom drosjesjåfør og kunde – i arbeid ? – yfl. § 10.

Det oppstod en hendelse mellom forsikrede og kunden i drosjen. Forsikrede hevdet kunden angrep ham, mens kunden hevdet forsikrede var truende og aggressiv og at det oppstod håndgemeng. Tvist om forsikrede var i arbeid eller hadde bragt seg over i den private sfære da hendelsen inntraff. Nemnda la til grunn det faktum som fremgikk av rettskraftig dom i straffesaken og konkluderte med at forsikrede hadde bragt seg selv over i den private sfære og ikke var i arbeid da skaden inntraff. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1970, drosjesjåfør) var utsatt for en hendelse 20.7.15. I skademeldingen til selskapet, datert 27.10.15, heter det:

Diskusjon vedr. betaling. Kunde angriper sjåfør med slag.

Nav godkjente hendelsen som yrkesskade 2.12.15.

I avhør med politiet, 13.8.15, forklarte forsikrede at han ble slått gjentatte ganger med knyttet neve i ansiktet og hodet da han tok etter telefonen sin for å kontakte politiet, og at han også ble slått flere ganger med et kaffekrus. Kunden ble avhørt av politiet 7.9.15. Han forklarte at han hadde oppfattet forsikrede som truende og aggressiv, at kjøreturen endte med at han ble tatt tak i, og at det oppstod "håndgemeng" i bilen.

I Bergen tingretts rettskraftige dom 16-062257MED-BBYR/01, hvor kunden ble frifunnet, heter det om hendelsesforløpet:

... Drosjesjåføren var fornærmede. Tiltalte satte seg inn i passasjerstet foran, og ba om å bli kjørt hjem til F.

Det er på det rene at det under kjøreturen oppstod diskusjon mellom tiltalte og fornærmede, om hvorvidt tiltalte skulle betale kontant eller med kort. Retten legger til grunn at fornærmede innledningsvis spurte tiltalte om han skulle betale med kort eller kontant. Det oppstod en uoverensstemmelse mellom dem om betalingsmåten. Det ble så et fysisk basketak mellom dem. Det er utvilsomt at tiltalte flere ganger slo fornærmede i hodet og overkroppen, mens fornærmede på sin side også har slått tiltalte, samt holdt et grep i tiltaltes venstre arm. Kjøreturen endte på en parkeringsplass utenfor Coop i Å... Fornærmede fikk på et tidspunkt trykket på alarmknappen. En annen drosje, ført av B kom til stedet like etterpå. Politiet ble varslet. Tiltalte befant seg da utenfor drosjen, mens fornærmede satt inni drosjen. ...

Det fremgår videre:

Etter bevisførselen, fremstår det svært uklart for retten hva som faktisk nærmere skjedde i forbindelse med basketaket i drosjen. Tiltalte og fornærmede har gitt forskjellige forklaringer. I tillegg er det til dels motstrid mellom det fornærmede har forklart til politiet, og hva han forklarte i retten under hovedforhandlingen.

Og noe senere:

... Retten legger således tiltaltes forklaring om at foranledningen til at han slo, var at han var redd etter at fornærmede holdt ham fast, og nektet å forlate drosjen. Videre vises det til hans forklaring om at fornærmede tok mobilen og bankkortet. Videre legger retten som nevnt over til grunn at tiltalte også ble slått av fornærmede.

Retten bemerket også:

... må det tillegges betydning i helhetsvurderingen at fornærmede har kommet med til dels svært forskjellige forklaringer på sentrale deler av hendelsesforløpet.

Selv om fornærmede trodde at tiltalte ikke ville betale for seg, hadde han ikke noen rett til å handle slik han gjorde. Unnlatt betaling av drosjetur er ikke et forhold som gir hjemmel til såkalt "borgerpågripelse" etter straffeprosessloven § 171 med videre. Fornærmede har således handlet ulovlig da han holdt tiltalte igjen i drosjen, og da han tok mobilen til tiltalte.

Selskapet avslo kravet fordi forsikrede ikke var i arbeid da hendelsen inntraff. Han hadde bragt seg selv over i den private sfære. Standpunktet ble opprettholdt etter klage.

Forsikrede har anført at selskapet har lagt et fullstendig misvisende faktum til grunn. Han handlet slik han gjorde, for å forsøke å ivareta arbeidsgivers interesse ved å forsøke å stanse passasjeren fra å forlate bilen uten å betale. Dette førte til at han ble utsatt for grov vold fra passasjeren, et overfall. Han hadde lovlig rett til å forsøke å holde passasjeren tilbake da han forsøkte å forlate drosjen uten å betale, jf. strl. § 270 og strpl. § 173. De faktiske forholdene i FinKN-2013-403 er ikke direkte sammenlignbare. I den saken startet bussjåføren selv situasjonen. Her er det passasjeren som startet det fysiske angrepet. Ut fra tingrettens behandling er det ikke tvil om at passasjeren utførte slagene som førte til skaden. Når retten de facto har funnet det bevist at passasjeren påførte forsikrede skadene, er han utvilsomt omfattet av yrkesskadedekning. Faktum i Rt. 2006 s. 1129 er ikke sammenlignbart. Det er ikke korrekt at det oppstod en slåsskamp. Sekretariatet har beskrevet faktum feil, forsikrede prøvde bare å hindre at kunden stakk av, han gikk ikke fysisk til angrep på ham.

Selskapet har anført at faktum i den rettskraftige dommen må legges til grunn. Forsikrede handlet ulovlig ved å holde fast passasjeren. Ut fra de forklaringer som er gitt, fremstår det som nokså åpenbart at det oppstod et slagsmål mellom de involverte grunnet oppfatning om manglende vilje til å betale, jf. Rt-2006-1129 avsnitt 45, TRR-2012-1324 og FinKN-2013-403. Selskapet kan vanskelig legge til grunn et annet resultat enn i FinKN-2013-403. Forsikrede brakte seg selv over i den private sfære ved å gå til fysisk angrep på passasjeren. Bedriftsvilkårene er ikke oppfylt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er ikke enig med forsikrede i at det ikke er det faktum som fremgår av den rettskraftige dommen som må danne grunnlag for nemndas vurdering. Basert på det som fremgår der, er nemnda enig med selskapet i at forsikrede ikke var i arbeid på arbeidstedet i arbeidstiden, jf. yfl. § 10, da hendelsen skjedde. Ordlyden i paragrafen er den samme som den som man finner i folketrygdloven § 13-6 annet ledd. I uttalelse 2013-403 la nemnda derfor til grunn at Høyesteretts uttalelse i Rt 2006 s. 1129 avsnitt 45 om at en arbeidstaker i spesielle situasjoner vil kunne bringe seg selv utenfor dekningsområdet selv om skaden inntreffer i arbeidstiden på arbeidstedet, gjelder tilsvarende for yrkesskadedeforsikringen.

På bakgrunn av domsgrunnene i tingrettens dom fremstår det som svært uklart hva som faktisk skjedde og hva som foranlediget forsikredes skader, men det kan se ut som om slåsskampen skyldes enten betalingsmåten eller manglende betaling, og at forsikrede holdt passasjeren igjen i drosjen. Dette utviklet seg til en slåsskamp. Nemnda kan vanskelig se dette annerledes enn at forsikrede brakte seg selv over i den private sfæren da han holdt passasjeren tilbake og tok hans mobiltelefon og muligens også hans kredittkort

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).