

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-643

26.10.2017

NEMI Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Fortøyning på ferge røk – skadeevne - arbeidsulykke - yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Fortøyningen røk da fergen hvor forsikrede var overstyrermann skulle legge fra kai. Ingen ble skadet, men forsikrede anførte at hendelsen hadde et stort skadepotensial og at hendelsen hadde påført ham psykiske plager. Tvist om forsikrede ble utsatt for en arbeidsulykke. Nemnda bemerket at forsikrede ikke var tilstrekkelig nær hendelsen til at den hadde skadeevne og bemerket dessuten at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at det var årsakssammenheng mellom hendelsen og hans psykiske plager. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1979) arbeidet som overstyrermann på ferge. Da fergen skulle legge fra kai 28.2.14 kl. 04.30, kom det et smell. Han trodde at fergens trøstere (sidepropeller) hadde tatt borti noe, men forsto raskt at fortøyningen hadde røket da han la båten ut fra land. Skipper på fergen stormet til styrehuset for en redegjørelse for hva som hadde skjedd.

Forsikrede ble etter kort tid dårlig, svimmel og fikk brystsmerter. Da han gikk av skiftet kl. 08.30 gikk han hjem og la seg. Da han våknet følte han seg ikke bra, og meldte til arbeidsgiver at han ikke kom på arbeid. Han dro på legevakten pga. brystsmerter, og ble sendt videre til H. sykehus for undersøkelse. Deretter ble han langtidssykemeldt. Forsikrede mener at han etter hendelsen har utviklet psykiske plager som må behandles.

Nav har ikke godkjent hendelsen som yrkesskade.

Selskapets rådgivende lege uttalte 26.8.16 at det ikke er årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager. Han skriver bl.a.:

I forhold til årsakssammenheng tenker jeg at det ser ut til at symptomene på panikkangst hadde begynt en måneds tid før selve hendelsen. Hendelsen vil gi større symptomtrykk hos en person som har panikkangst. Hendelsen er slik jeg ser det ikke så dramatisk at den vil utløse varig psykisk skade, verken PTSD eller panikkangst, hos en fra før frisk person uten særlig sårbarhet. Slik jeg ser det er det overveiende sannsynlig at forsikrede ville hatt panikkangst i dag, selv om aktuelle hendelse ikke hadde skjedd. Fordi han nok har vært særlig sårbar kan hendelsen etter mitt skjønn ha gitt en midlertidig/tidsbegrenset forsterkning av hans angstproblemer. Det ser for øvrig ut til at hans psykiske problemer er betydelig bedret nå, og at det neppe er noen vesentlig varig medisinsk invaliditet knyttet til dem.

Selskapet avsto kravet 27.9.16, og opprettholdt avslaget etter klage.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen kunne medført alvorlig personskade eller dødsfall dersom noen hadde blitt truffet av tauverket. Han hadde ansvaret. Når en ferge på mange tonn ryker en solid fortøyning, er skadepotensialet enormt og alvorlig. Hendelsen var av en slik karakter at skipper på fergen stormet til styrehuset for en redegjørelse for hva som hadde skjedd. Hendelsen må anses som en plutselig og uventet ytre hending som forsikrede har vært utsatt for.

Ettersom det var han som var ansvarlig for manøvreringen, foreligger det en tilstrekkelig nærhet til selve hendelsen.

Det er nærliggende at en slik alvorlig hendelse kan gi psykiske plager, jf. FinKN 2013-258 som omhandlet en sammenlignbar situasjon.

Situasjonen har paralleller til situasjoner hvor man er utsatt for trussel, eksempelvis ran eller andre katastrofer. Selv om det ikke foreligger en klar skadehendelse, er situasjonen i seg selv tilstrekkelig til å fylle lovkravet.

Selskapet har vist til at hendelsen faller inn under folketrygdloven § 13-3 tredje ledd. Det sentrale spørsmål vil alltid være om den anførte hendelsen faller inn under den positive definisjon av arbeidsulykkebegrepet, jf. Gyldendal rettsdata.

Det sentrale for nemnda er om den dramatiske hendelsen er så nært knyttet til forsikrede at det er påregnelig eller nærliggende at dette kan gi psykiske reaksjoner. Den aktuelle nærhet forsikrede har til hendelsen, framstår som vel så sterk som i LG-2016-87496.

Selskapet har anført at forsikrede ikke var "utsatt for" hendelsen, dvs. hendelsen har ikke hatt skadeevne, se FinKN 2013-258 og 2011-280. Nærværende sak skiller seg markert fra disse. Forsikrede var ikke til stede der hvor hendelsen skjedde. Han var heller ikke så nær hendelsen at han kunne se det som skjedde. Han ble fortalt om begivenhetene i etterkant, se Rt. 1985 s. 1011. Forsikrede har ikke vært tilstrekkelig nær den dramatiske hendelsen til at denne hadde skadeevne. Hans skade er dessuten så indirekte og avledet at det ikke er rimelig at selskapet skal pålegges å dekke denne.

LG-2016-87496 skiller seg fra nærværende sak da den gjaldt en hendelse hvor skadeevnen hadde realisert seg. I denne saken realiserte ikke skadeevnen seg.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om forsikrede har vært utsatt for en arbeidsulykke i yfls forstand. Etter lovens § 11 første ledd bokstav a skal forsikringen omfatte skade og sykdom forårsaket av arbeidsulykke (yrkesskade). Lovens arbeidsulykkebegrep skal forstås på samme måte som det tilsvarende uttrykk i folketrygdloven § 13-3. En arbeidsulykke er i utgangspunktet en "plutselig eller uventet ytre hending" som arbeidstakeren har vært utsatt for i arbeidet, det såkalte markerte ulykkesbegrepet, men kan også være "en konkret tidsbegrenset ytre hending", som "medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommende arbeid", det såkalte avdempede arbeidsulykkebegrepet.

En hendelse kan utvilsomt oppfylle kravet til ulykkeshendelse, selv om forsikrede ikke er kommet fysisk til skade. Psykiske skader er således likestilt med fysiske skader, se uttalelse 2014-258. Det avgjørende er om forsikrede hadde slik nærhet til og/eller tilknytning til skadehendelsen at det generelt er påregnelig med psykisk skade eller sykdom som reaksjon, dvs. om hendelsen har hatt skadeevne.

Slik hendelsen er beskrevet i saken, fremstår den ikke som så dramatisk for forsikrede. Han sto ikke å så på hva som skjedde, men ble fortalt om hendelsen i etterkant. Det tilsier at forsikrede ikke er tilstrekkelig nær knyttet til hendelsen til at den hadde skadeevne. Nemnda kan heller ikke se at forsikrede har sannsynliggjort at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og hans psykiske plager.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).