

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-642

26.10.2017

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Arbeidsulykke –nakkeplager – årsakssammenheng - særlige mottakelighet – Yfl. § 11 tredje ledd.

Forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke og det var tvist om det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og hennes nakkeplager. Saken reiste også spørsmål om selskapet hadde sannsynliggjort at forsikredes særlige mottakelighet "må anses som den helt overveiende årsak", jf. yfl. § 11, tredje ledd. Nemnda bemerket at saken reiste en rekke bevissspørsmål som ikke egnet seg for skriftlig nemndsbehandling og saken ble avvist.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1963) var utsatt for en arbeidsulykke 1.6.12 i arbeidet som psykiatrisk sykepleier. I skademeldingen til Nav, 5.6.12, heter det:

Arbeidstaker var involvert i transport av pasient som skulle tvangsinnlegges fra DPS M på PAM V ... Da de ankom V, forsøkte pasienten å gå sin vei og arb.taker grep etter pasientens arm for å få kontakt med henne. Samtidig som arbeidstaker lente seg fram med vekten på ett ben skjøv pasienten albuen bratt bakover med det resultat at arbeidstaker mistet balansen og falt forover. I fallet landet hun på høyre arm. Fikk støt opp til nakken og skrubbsår på høyre kne, arm og hand.

Hendelsen ble meldt til selskapet 10.6.13. Selskapets rådgivende lege uttalte 28.9.14, under overskriften "Vurdering":

Det vises til forrige vurdering.

Pasienten har siden ulykken vært plaget med nakkesmerte, hodepine og svimmelhet. Hennes plager i dag beskrives som uendret fra ulykkestidspunkt (evt. noe verre).

Nakkesleng/whiplash er en akselerasjons-deselerasjons-mekanisme der energi blir overført til nakken ... Skaden forårsaker en ufysiologisk bevegelse. Pasienten bøyde nakken bakover (ekstensjon) for å unngå å slå hodet. Dette kan ikke klassifiseres som en nakkesleng/whiplash skade eller WAD (whiplash associated disorder).

Det ble ikke påvist traumatiske forandringer ved CT og MR av nakken.

Det vanlige forløpet ved denne typen skader er bedring over tid. Over 95% av pasientene blir helt bra (selv om det ofte tar flere år). Skadens utvikling i dette tilfellet fraviker fra tradisjonell lære om utvikling av symptomer/plager etter nakkeskader av denne typen.

Det anbefales at man innhenter en spesialisterklæring mtp årsakssammenheng mellom ulykken og de plagene pasienten har i dag og fastsettelse av skaderelatert varig medisinsk invaliditet naturlig utvikling av degenerative nakkeplager, hodepine og depresjon som pasienten ble behandlet for før uhellet må da tas i betraktning og tenkes bort.

Nevrolog S. avga spesialisterklæring med slik konklusjon 28.4.15:

Forut for aktuelle ulykke hadde skadelidte mangeårig progredierende skjelettdegenerativ sykdom, mest uttalt i nakken. Her var det behov for to operative inngrep som begge bedret nervekompresjons betingede plager. Helsetilstanden var redusert, men ikke i slik grad at det påvirket yrkesutøvelse.

Slik jeg vurderer aktuelle traume var de skadevoldende krefter beskjedne.

Uten den disposisjon/sårbarhet skadelidte hadde, mener jeg traumet mest sannsynlig ikke hadde ført til varig invaliditet.

Jeg har vansker med å skille skadebetinget og ikke skadebetinget medisinsk invaliditet da sistnevnte er medvirkende til førstnevnte (se under avsnitt videre sykdomsutvikling og helsetilstand i dag).

Skadelidtes helsetilstand forut for ulykken er en betingelse for nåværende invaliditet. Aktuelle uhell er utløsende årsak til forverrede helseplager.

Sosial - og helsedepartementets invaliditetstabell pkt. 2 omhandler skade/sykdom i ryggstølen.

Pkt. 2.1.1 omhandler lett nedsatt funksjon og lette smerter.

Skadelidtes funksjon - og bevegelse i nakken er kun lett nedsatt.

Smerten er mer uttalt enn hva dette punkt tilsier. Smertebildet er hovedsakelig hodepine utgående fra nakken.

Pkt 2.1.2 omhandler middels sterke smerter og nedsatt bevegelse i ryggstølen.

Jeg finner at skadelidtes bilde faller best inn under pkt. 2.1.2.

Varig medisinsk invaliditet settes skjønnsmessig og i henhold til punkt 2.1.2 til 10 %.

Selskapet tilbød minnelig løsning med kr 90 067 til dekning av inntektstap i 2013 og 2014. Tilbudet ble ikke akseptert.

Forsikrede har i det vesentlige anført at spesialisterklæringen fastslår årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og hennes plager, og setter vmi til 10 %. Hun har et fremtidstap ettersom hun ikke har kunnet gå tilbake til full stilling.

Selskapet har i det vesentlige anført at sett i sammenheng med forsikredes sykdomshistorie er arbeidsulykken en meget beskjeden del av hennes sykdomsbilde. Selskapet anser at "den særlige mottakeligheten må anses som den helt overveiende årsak" til forsikredes nåværende plager, jf. yfl. § 11 tredje ledd. Det foreligger ikke årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og forsikredes plager, eller mellom arbeidsulykken og et økonomisk tap.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om det er årsakssammenheng mellom hendelsen 1.6.12 og forsikredes plager i nakken, og om selskapet i tilfelle årsakssammenheng har sannsynliggjort at forsikredes særlige mottakelighet "må anses som den helt overveiende årsak", se yfl. § 11 tredje ledd.

Saken reiser en rekke bevissspørsmål som, slik saken foreligger for nemnda, ikke er egnet for skriftlig behandling, og nemnda er enstemmig kommet til at saken må avvises, se Prop 32L (2015-2016) pkt. 10.6.1.3.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).