

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-640

26.10.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Fall - hoftestivhet og smerter - årsakssammenheng - ervervsmessig uførhet.

Forsikrede falt og fikk en pertrokantær femurfraktur i venstre hofte. Tvist om det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og senere hoftestivhet og smerter. I så fall også tvist om plagene hadde medført ervervsmessig uførhet. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager/uførhet. Nemnda hadde ikke noe å bemerke til sekretariatets konklusjon og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (kraninstruktør, f. 1951) falt 23.1.11 og fikk en pertrokantær femurfraktur i venstre hofte. Saken ble meldt til selskapet, som ba rådgivende lege vurdere spørsmålet om årsakssammenheng mellom skaden og forsikredes uførhet, ev. graden av skaderelatert medisinsk invaliditet. Han uttalte:

Tilsynelatende har forløpet etter lårhalsbruddet vært ukomplisert og medisinsk invaliditet grunnet dette overstiger neppe 5 prosent, slik saken er belyst. Det foreligger sammensatte årsaker til arbeidsuførheten, og følgetilstanden etter lårbensbruddet alene burde ikke medføre uførhet i ethvert yrke, men er begrensende i forhold til fysisk krevende arbeidsoppgaver.

Selskapet tilbød oppgjør, skønnsmessig fastsatt til kr 110 000 for tapt inntekt og kr 187 539 for tap i fremtidig erverv. Tilbudet ble ikke akseptert, og partene ble enige om å innhente spesialisterklæring. Konstituert overlege H. ved HR, utarbeidet en erklæring 26.11.15. Hennes gjennomgang av journaler og epikriser, viste at forsikrede før skaden var plaget med blant annet angst, depresjon, høyt alkoholinntak, diabetes, søvnproblemer, brystsmerter og plager fra rygg/isjas. Han hadde hatt flere sykemeldingsperioder, og det ble

11.11.2010 ... sendt Søknad om unntak fra arbeidsgiveransvar for sykepenges til en arbeidstaker som lider av langvarig eller kronisk sykdom på bakgrunn av psykisk lidelse med fravær på 1 -5 dager per måned, noen ganger sykemeldt i 1 -2 måneder.

I erklæringen heter det videre:

Aktuell skade:

M falt i trapp 23.1.11 ... "Røntgen undersøkelse viste nærmest udislokert pertrockanter femurfraktur. M. ble operert dagen etter med reponering og osteosyntese med glideskruer og 4 hulls plater. Postoperativt kontroll med røntgen viste fint reposisjonsresultat og tilfredsstillende meialleie. Osteosyntesen er belastningsstabil slik at han kan mobiliseres uten restriksjoner."

...

Videre forløp:

...

I legeerklæring angående uførestønad fra fastlege H den 25.1.2013 står det følgende diagnoser opplistet:

"Angst, depresjon, følgetilstand etter lårhalsbrot, diabetes mellitus. KOLS, alkoholproblem, hypertensjon og auka risiko for koronar hjartesykdom ..."

...

Konklusjon - årsakssammenheng

...

Det at M har nedsatt funksjon og langvarige smerter i rygg, hofter og bein vurderer jeg som summ til hans høye komorbiditet (samsykelighet) og ikke som følge av hendelse fra 23.1.11. Hans samsykelighet utgjør et mindre optimalt grunnlag for rehabilitering av muskelskjelett plager. Det er godt kjent at uspesifikke muskelskjelett tilstander vedlikeholdes av økt psykososial belastning.

Traumet med fall i trapp som førte til beinsbrudd hadde tilstrekkelig energi til å gi varig helseplager. Det foreligger dokumentasjon på akuttsymptom. Dokumentasjon på brosymptom er derimot manglende. Det foreligger dokumentasjon om at M har hatt tilsvarende plager før den aktuelle og han har betydelig sårbarhet for å utvikle langvarige smertetilstander.

Ut i fra dokumentasjonen som foreligger er det mindre enn 50 % sannsynlighet at det foreligger sammenheng mellom aktuelle ulykke med fall i trapp og M. sine nåværende plager.

Spesialisten konkluderte med 9 % varig medisinsk invaliditet for så vidt gjelder bevegelse og funksjon i lumbosacral columna. Hun vurderte ikke ellers varig medisinsk invaliditet.

Selskapet avsto kravet. Kundeombudet opprettholdt avslaget.

Forsikrede har anført at det er årsakssammenheng mellom fallet 23.1.11 og hoftestivheten og smerter. Plagene har medført varig arbeidsuførhet. Den sakkyndige har tatt et uriktig utgangspunkt for sin vurdering. Det er ikke "M54.9 Uspesifisert ryggsmerte" som er årsaken til arbeidsuførheten, men hoftestivheten og smerten. Det at operasjonen var vellykket og det postoperative forløpet ukomplisert, sier ikke noe om ulykkens skadeevne eller senskader.

Selskapet har i det vesentlige anført at årsakssammenheng mellom fallet og dagens plager og uførhet ikke er sannsynliggjort, jf. Rt. 1998 s. 1565. Selskapet har lagt til grunn at forsikrede hadde et fall som medførte brudd i venstre hoft, men dette er ikke årsaken til hans øvrige helseplager og heller ikke til at han ikke lenger er i arbeid.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 1.9.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom fallet og senere hoftestivhet og smerter. Forsikrede hadde heller ikke sannsynliggjort at plagene hadde ført til en ervervsmessig uførhet. Det ble vist til at det etter nemndspraksis er kravstiller som har bevisbyrden for årsakssammenheng og at plagene har medført ervervsmessig uførhet. Det ble videre vist til at bevisvurderingen som regel slår ut i favør av den part som har støtte for sitt syn i en uavhengig sakkyndig erklæring, jf. avgjørelse 2017-418. Sekretariatet la avgjørende vekt på at det ikke var fremlagt en spesialisterklæring eller annen uttalelse fra medisinsk sakkyndig, som konkluderte med årsakssammenheng mellom fallet og senere hoftestivhet og smerter. Det ble også vektlagt at overlege H konkluderte med at det ikke foreligger årsakssammenheng. Selv om det ikke var avgjørende for sakens løsning, bemerket sekretariatet at det heller ikke var fremlagt noen vurdering, der det ble konkludert med årsakssammenheng mellom de anførte skaderelaterte plagene og en ervervsuførhet, jf. også rådgivende leges vurdering.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse. Forsikrede har

imidlertid lagt frem kopi av rådgivende leges vurdering, redigert journal fra fastlegen, selskapets tilbud og ikke-aksepten av tilbudet samt brev av 20.10.14.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda har ikke noe å bemerke til sekretariatets avgjørelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).