

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-632

23.10.2017

AIG Europe Limited NUF

Ulykke

Ulykkesbegrepet – skytetrening – kneskade grunnet refleksbevegelse.

Forsikrede pådro seg kneskade under skytetrening idet hun skulle reise seg opp. En kollega lå uventet nær og forsikrede foretok en refleksbevegelse med benet for ikke å miste balansen. Tvist om hendelsen var en ulykke etter vilkårene. Nemnda bemerket at skaden skyldtes en forkjær kroppsbevegelse og ikke en plutselig fysisk ytre begivenhet. Det følger av nemndspraksis at en slik hendelse som hovedregel ikke anses som en ulykkeskade og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1964) var omfattet av en kollektiv ulykkesdekning da hun skadet kneet i november 2016. I skademeldingen 7.6.17 beskrives hendelsen slik:

I forbindelse med obligatorisk trening i politiet fikk jeg en plutselig og uventet ytre belastning i forbindelse med skytingen. Jeg skulle skyte fra liggende stilling, deretter reise meg opp (gikk på tid). Jeg var påført fullt verneutstyr (hjelmer, vest) Da jeg reiste meg fikk jeg en ytre belastning på venstre kne. Se skadebeskrivelse fra behandlende lege ...

Det fremgår av den omtalte legeerklæring av 18.5.17 at forsikrede "har pådratt seg en skade i venstre kne under skytetrening i politiet i november 2016 med mye utstyr – mye vekt. Når hun reiste seg fra liggende til stående stilling, kjente hun ondt i ve kne. ..." Det fremgår videre av erklæringen at forsikrede hadde oppsøkt legevakt 2-3 uker etter hendelsen, og var blitt henvist til MR. Denne viste Bakercyste.

Selskapet avsto fordi hendelsen ikke kunne anses som ulykke etter vilkårene. Selskapet opprettholdt standpunktet etter å ha fått følgende tilleggsopplysninger om skadesituasjonen:

... Jeg har ikke forklart tilstrekkelig hvorfor feilbelastningen oppsto bortsett fra ekstra vekt på kroppen grunnet pålagt verneutstyr. ... Jeg trodde at en feilbelastning av kneet samt dokumentasjon på skadene var tilstrekkelig. ... Jeg skal prøve å beskrive hva som skjedde for å gi best mulig bilde av hendelsen.

Jeg er høyrehendt, MP5 har jeg da på min høyre side. Erfaringsmessig – når jeg reiser meg opp fra liggestilling med MP5 og verneutstyr vil overkroppen være litt foroverbøyd og jeg belaster venstre side mer når jeg reiser meg opp. ...

Jeg hadde en kollega på hver side under skytingen, og før selve skytingen prøvde vi alle liggestillingen og fysisk plassering på matten for å unngå å komme bort i hverandre.

Ved første og andre skyting gikk det bra. Jeg var ikke i fysisk kontakt med kollegaene mine hverken på vei ned til liggestillingen, under skytingen eller på vei opp i stående stilling. Ved tredje skyting oppsto skaden i kneet mitt. Jeg reiste meg opp før kollegaen på min venstre side og idet jeg var i bevegelse til stående stilling oppdaget jeg at kollegaen på venstre side lå for nær meg.

At kollegaen var så nær meg var uventet. For å unngå å trække på kollegaen min (benet) måtte jeg trekke til meg venstre fot. Når venstre ben/fot kom i kontakt med bakken fikk jeg feilbelastning, og på grunn av kroppens stilling og balanse ble belastningen på venstre ben mer enn høyre. ... Jeg ønsker å påpeke at vi skjøt med skarpe skudd. ... For å unngå en farlig situasjon var min reaksjon at måtte jeg prøve å unngå å trække på

kollegaen (benet). Jeg hadde da sannsynlig mistet balansen, og med skarpladd MP5 var dette en situasjon jeg måtte unngå. ...

Forsikrede har i hovedsak anført at hendelsen må anses som en ulykkesskade etter vilkårene. Skaden oppsto i det hun reiste seg opp etter skyting og måtte foreta en refleksbevegelse med venstre ben for å unngå å tråkke på en kollega som lå "uventet nær". Plasseringen av kollegaens ben, må anses som en plutselig fysisk ytre begivenhet. Dette resulterte i en feilbelastning på venstre ben. Hendelsen må vurderes i lys av at forsikrede, da situasjonen oppsto, bar på et skarpladet våpen. Dette innebar at hun ikke måtte miste balansen, noe som igjen forårsaket nevnte refleksbevegelse som var et forsøk på å avverge en farlig situasjon. Som støtte for sitt syn har forsikrede vist til en dom omtalt i Stavanger Aftenblad som omhandlet ulykkesbegrepet og hvor domstolen kom til et annet resultat enn Finansklagenemnda (avgjørelse 2013-254).

Selskapet har i hovedsak anført at hendelsen ikke er en ulykke i vilkårenes forstand, jf. kravet om at skaden må skyldes en plutselig fysisk ytre begivenhet. Skaden må kunne karakteriseres som et uhell som skyldtes en forkjær kroppsbevegelse. Hverken verneutstyret eller det forhold at en kollega lå nær forsikrede, endrer det faktum at det var forsikredes egen kroppsbevegelse som ledet til kneskaden.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om den aktuelle hendelsen er en ulykkesskade etter forsikringsvilkårene. Der defineres ulykkesskade som "fysisk skade på legemet forårsaket av en plutselig fysisk ytre begivenhet". Definisjonen er i samsvar med den som de fleste selskap bruker. Hensikten med definisjonen er å angi at ikke alle skader dekkes av forsikringen. Det kreves at skaden skal skyldes en plutselig ytre begivenhet. I tråd med rettspraksis legger nemnda til grunn at det i utgangspunktet stilles små krav til den "ytre begivenheten", men det må likevel være noe i den ytre situasjonen som utvikler seg på en uventet måte, og at det er dette som førte til skade. Ulykkesbegrepet må dessuten tilpasses den risiko som forsikrede med viten og vilje utsatte seg for, noe som har betydning for fortolkningen av kravet om at det må foreligge en plutselig ytre fysisk begivenhet.

Forsikrede har anført at ulykken skjedde da hun oppdaget at en kollega lå for nær, da hun skulle reise seg etter skyting i liggende stilling. Hun foretok en refleksbevegelse med venstre ben for å unngå å tråkke på kollegaen og fikk pga. vekten av skytevåpenet og verneutstyret en feilbelastning av benet. Slik nemnda ser det, skyldes skaden en forkjær kroppsbevegelse og ikke en plutselig fysisk ytre begivenhet. Skader etter vridninger eller forkjære kroppsbevegelser, uten kroppskontakt, har som hovedregel ikke blitt ansett som et ulykkestilfelle, se uttalelse 2013-254 med henvisning til tidligere praksis. Nemnda er ikke enig i at den anførte tingrettsdommen endrer på dette.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).