

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-628

23.10.2017

Codan Forsikring

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Plager i arm/hånd – årsakssammenheng – fastsettelse av vmi – utvidet dekning.

Forsikrede kuttet seg på jobb i håndflaten. Selskapet utbetalte menerstatning for 1 % vmi i tråd med spesialistvurdering, men forsikrede anførte at skaden hadde medført en høyere vmi og 100 % ervervsuførhet. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og hennes smerteplager ut over 1 % vmi. Sekretariatet la videre til grunn at selskapet ikke pliktet å utrede saken ytterligere. Nemnda hadde ikke merknader til sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1975) var utsatt for en yrkesskade 16.4.13, da hun kuttet seg i håndflaten. Hun oppsøkte legevakt samme dag. Det ble lagt til grunn at hun hadde kuttet en fleksorsene og nerve. Forsikrede ble operert 18.4.13, og henvist til oppfølgende håndterapi ved O. I notat 19.4.13 beskrives sterke smerter. I neste notat, 25.4.13, omtales stor bedring, og at det er lite smerter. I journalnotatene fra de påfølgende konsultasjonene ved O. beskrives hypersensitivitet, nedsatt bevegelse og smerter.

Selskapets rådgivende lege vurderte saken 9.8.15 på grunnlag av den medisinske dokumentasjonen, herunder journaler fra fastlege og sykehus. I vurderingen heter det:

Dette er en vanskelig sak medisinsk sett. Dels har vi en klar håndskade som etter mitt skjønn godt kan gi en varig medisinsk invaliditet (vmi) i størrelsesorden 10-20 % vurdert som nerveskade og med redusert bevegelse i 3 og 4 finger. Dels har vi mange andre helseproblemer av både fysisk og psykisk art, som både kan være alternative årsaksfaktorer til langvarig sykefravær, og som også kan være vedlikeholdende og forsterkende faktorer for plagene etter håndskaden. ... Etter min vurdering er dette en sak der det bør innhentes spesialisterklæring ...

I legeerklæring fra dr. C., av 22.4.16, heter det blant annet:

Området rundt arr som er dannet som følge av skaden er sårbar og ømt ved palpasjon, noe som kan tyde på nevrom (neuroma).

I spesialisterklæringen, avgitt 4.11.16 av overlege dr.med. R., Ortopedisk avdeling, OUS, heter det under overskriften "Årsaksforhold":

... tilstand er langt i fra å oppfylle de såkalte Budapest-kriteriene for komplekst regionalt smertesyndrom ("refleksdystrofi"), som det nå er allment akseptert å benytte i diagnostikken av denne tilstanden. Jeg har heller ingen annen sannsynlig forklaring på hennes betydelige smertetilstand. ... Jeg kan altså ikke finne noen overveiende sannsynlig sammenheng mellom den aktuelle skadefølgen og hennes svært uttalte smertetilstand. Jeg kan heller ikke se noen andre sykdommer eller skadefølger som interfererer med årsaksforholdet.

Og under overskriften "Medisinsk invaliditet" skriver han:

Jeg anser nå at tilstanden er stabil, og jeg kan ikke se noen operasjon eller behandling som kan redusere invaliditetsgraden. ... I henhold til pkt. 3.8.c skal skade på ulnare nerve til 4. finger uten beskyttelsessensibilitet utløse en invaliditet på 1%. Pkt. c sier at skade på 4. fingers radiale nerve uten beskyttelsessensibilitet ikke utløser noen invaliditet. Dette skulle således representere en medisinsk invaliditet på 1 %.

Når det gjelder bøyeseneskaden, legger jeg til grunn at den ble rekonstruert tilfredsstillende og at postoperative kontroller viste god bevegelighet i fingeren. Jeg anser således at det ikke foreligger noe varig men knyttet til seneskaden.

Når det gjelder smertetilstanden, må den bli å vurdere ut fra invaliditetstabellens pkt. 3. Her heter det at man ved tilleggskomplikasjoner i form av betydelig ekstraordinær smerte og sensibilitetstap kan justere opp invaliditeten med inntil en fjerdepart. Siden min vurdering av invaliditeten er kun 1%, vil en oppjustering med en fjerdedels prosent ikke gi noen øket invaliditet om verdien skal gis med hele tall.

R. fant det ikke overveiende sannsynlig at skaden hadde medført en ervervsuførhet.

Forsikrede var ikke omfattet av en tilleggsdekning som gir rett til utbetaling ved vmi under 15 %, men ettersom selskapet ved en feil opplyste om at hun var det, har det likevel utbetalt erstatning for 1 % vmi.

I en legeerklæring fra spesialist i ortopedi dr. S., av 20.4.17, heter det:

... Postoperativt har pasienten dessverre fått sequele i form av hyperestesi. Har vært til tallrike konsultasjoner i div. sykehus. Det har ikke vært felles enighet om videre behandlingsopplegg.

Pasienten har senere tatt kontakt med en håndkirurg ... Fått konstatert et nevrinom i skadestedet og har fått tilbud om operasjon med extirpasjon av nevrinomet og restituering av nervedefekten 01.juni.

Fra kirurg Bs erklæring av 6.6.17 siteres:

Since her injury four years ago, when she cut the flexors tendons of her III finger and common digital nerve to III and IV fingers - her problems with pain and oversensitivity in the area of nerve distribution were constantly present. There is no improvement after physiotherapy and it was the cause of patients disability. In the opinion of Norwegian specialist, there was no relation between the local status and previous injury.

I was operating the patient on June 1, 2017. During the surgery I found the following:

1. very big neuroma in continuity with no possibility of discrimination between normal and pathologic fibers within the neuroma. It was directly fused to the skin lying more superficially than the distal part of normal nerve. The neuroma diameter was 4-5 times bigger than the normal nerve.
2. the digital artery (which was probably anastomosed with visible micro suture) was in common scar formation with neuroma but after dissection it was separated.
3. dorsally to the neuroma there was the site of tendons repair with thick scar formation around the flexor tendon sheath with fluid under the abnormal pressure.
4. because of these factors - the injured nerve had no gliding with tension during active, but also passive finger motion.

I performed the meticulous separation of the neuroma, excision of all surrounding scar tissue including digital artery and flexor tendon sheath, following the neuroma excision, nerve repair with local fatty flap to cover the site of repair.

Nav har tilkjent forsikrede arbeidsavklaringspenger med 100 % yrkesskadefordeler.

Forsikrede har i det vesentlige anført at fire ulike legespesialister mener at yrkesskaden er årsaken til at hun har fått et nevrinom i hånden. Disse smertene gjør at hun har et økonomisk tap. Forsikrede hadde ikke noen problemer med hånden før skaden, og var arbeidsfør og i relativt god form. Plagene pga. yrkesskaden utgjør også en langt høyere vmi enn det selskapet har lagt til grunn. Selskapet har ikke utredet saken i tilstrekkelig grad.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er dokumentert at vmi overstiger 1 %. Erklæringen fra utenlandsk lege om at det forelå et nevrinom ble forelagt spesialisten, som imidlertid mente at disse funnene ikke hadde betydning for årsaksvurderingen, eller vurderingen av vmi. Selskapet har utredet saken tilstrekkelig.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 27.7.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og hennes smerteplager ut over 1 % vmi, jf. 2016-432. Sekretariatet la videre til grunn at selskapet ikke plikter å utrede saken ytterligere, jf. 2013-259.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er fremlagt en operasjonsbeskrivelse fra håndkirurg som opererte forsikrede den 1.7.17. For øvrig er det ikke lagt frem noen ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda har ikke noe å bemerke til sekretariatets avgjørelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).