

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-623

17.10.2017

Trafikksforsikringsforeningen

Bilansvar

Personskade voldt av ukjent motorvogn? – bal. § 10 annet ledd

Skadelidte var på ridetur den 11.3.16 oppover en liten vei den 11.3.16 da han hørte en bil som kom fort nedover. Da bilen passerte ble hesten skremt og hoppet ut av veien. I fallet traff skadelidte sadelen med hoftebenet/lysken. Bilen kjørte videre uten å undersøke hvordan det gikk med skadelidte og hesten. Etter hendelsen fikk skadelidte tatt røntgen av skjelettet. Skadelidte politianmeldte hendelsen den 14.2.17 og meldte fra til selskapet den 22.2.17. Skadelidte anførte at selskapet var ansvarlig som følge av at skaden var voldt av en ukjent motorvogn, jf. bal. § 10 annet ledd. Selskapet avviste ansvar og anførte at det ikke var tilstrekkelig dokumentert at en ukjent bil kjørte på en slik måte at det forelå ansvarsgrunnlag ihht. bal. § 10 annet ledd. Videre anførte selskapet at det måtte være et skjerpet beviskrav fordi det tok lang tid før skadelidte meldte inn hendelsen til selskapet og politiet. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort ansvarsgrunnlag etter bal § 10 annet ledd.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for personskade etter bilansvarsloven (bal.) § 10 annet ledd etter fall fra hest.

Skadelidte har forklart at han "omkring" 11.3.16 var på tur med hesten Sara oppover en liten vei i Hallingdal. Han har videre forklart at han hørte en bil som kom nedover, og da bilen passerte ble hesten skremt og hoppet ut av veien hvor det var et fall på ca. to meter etterfulgt av en bratt skråning nedover.

I fallet traff skadelidte sadelen med hoftebenet/lysken og kjente at det var et hardt nedslag. Skadelidte har forklart at bilen kjørte videre uten å undersøke hvordan det gikk med skadelidte og hesten. Da skadelidte kom tilbake til stallen var det ikke mulig for skadelidte å gå, og han var usikker på om det kunne være en skade på skjelettet.

Skadelidte tok toget til Bergen og fikk tatt røntgen av skjelettet.

Skadelidte politianmeldte hendelsen den 14.2.17 og meldte fra til selskapet per telefon og e-post den 22.2.17.

Skadelidte krever erstatning for skadene fra selskapet og viser til at han ble påført skadene av en ukjent bil, jf. bal. § 10 annet ledd. Skadelidte anfører at det var tilstrekkelig bevis for at skaden ble påført av en ukjent motorvogn. Grunnen til at det gikk elleve måneder fra ulykken til den ble meldt til selskapet, var at han ikke var kjent med hvor han kunne melde krav knyttet til skader påført av ukjent motorvogn.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke var tilstrekkelig dokumentert/sannsynliggjort at en ukjent bil kjørte på en slik måte at det forelå ansvarsgrunnlag ihht. bal. § 10 annet ledd. Det må

være et skjerpet beviskrav i denne saken fordi det tok lang tid før skadelidte meldte inn hendelsen til selskapet og politiet, jf. RG-2006-283.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er erstatningsansvarlig for personskade etter bal. § 10 annet ledd.

Bal. § 10 annet ledd første punktum sier at:

Har ei motorvogn gjort skade på folk eller gods, men ingen veit å seia kva for vogn det var, skal dei trygdelaga som er godkjende eller registrerte etter § 17 bokstav a, bera skaden i lag som om vogna hadde vore lovleg trygda hjå dei.

Skadelidte har bevisbyrden for at det foreligger et erstatningskrav som er omfattet av bal. § 4. Skadelidte har i dette tilfellet gitt en forklaring på skaden, men ikke fremlagt noen form for dokumentasjon. Skadelidte har forklart at skadevolder kjørte en sort Range Rover, men det er ingen vitner som kan verifisere skadesituasjonen. Det foreligger heller ingen legejournal fra skadetidspunktet som kan dokumentere at skaden faktisk er voldt av en bil. Skaden ble meldt flere måneder etter at ulykken etter det forklarte fant sted. Nemnda kan derfor ikke se at det er sannsynliggjort at skaden skyldes risikofaktorer knyttet til bilen fremfor risikofaktorer knyttet til hesten eller andre omstendigheter. I så fall foreligger det ikke ansvarsgrunnlag etter bal. § 4, jf. § 10 annet ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).