

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-622

17.10.2017

NAF Forsikringsformidling AS (Gjensidige Forsikring ASA)

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør – hakkespettskader - vesentlig tilsvarende stand?

Sikrede fikk hakkespettskader på flere av sine bygninger og meldte fra til selskapet. I skaderapporten ble det konkludert med lokal utskiftning av skadet bordkledning, og selskapet utbetalte kontantoppgjør for arbeidet i tråd med tilbud fra lokalt firma. Sikrede anførte at utbedring ikke var mulig til den prisen selskapet hadde lagt til grunn, at bygningene mistet sin gamle sjarm og at utbedringen ikke medførte reparasjon tilbake til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden. Nemnda kom til at selskapets erstatningsoppgjør var i tråd med vilkårene.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for hakkespettskader på bygninger.

Sikrede har forsikring som bl.a. inneholder følgende vilkår:

Hvordan erstatningen blir beregnet

Erstatningen fastsettes til hva det vil koste Gjensidige å

- reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden, eller
- å gjenoppføre tilsvarende bygning

Gjensidige bestemmer hvilket av disse alternativene som skal benyttes og hvilken reparatør/leverandør som velges.

Gjensidige vil i et hvert skadetilfelle vurdere om sikrede kan få kontanterstatning.

Kontanterstatning kan ikke overstige det beløp Gjensidige skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Sikrede meldte 4.4.17 fra til selskapet om skader på flere bygninger som følge av angrep fra hakkespett.

Selskapet rekvirerte takstmann L til å besiktige skaden, og det ble utarbeidet skadetakst datert 21.4.17. Under punktet "Årsak til skade" fremkommer:

En hakkespett har i vinter hakket hull på utvendig bordkledning. Hullene varierer fra 6-7 cm til 20 cm.

Under punktet "Skadeomfang" sier taksten:

50-60 meter bordkledning og maling strøk. 3 forskjellige bygninger. 2-3 bord på hvert hull.

Videre under "Beskrivelse av avtaler" sier taksten:

Jeg vurderer skaden liten og at foreslått kontant utbetaling.

Selskapet tilbød en kontanterstatning den 24.4.17 pålydende kr 23.388 eks. mva. etter fradrag for egenandel pålydende kr 4.000.

Sikrede oversendte sitt kontonummer den 10.5.17, og selskapet utbetalte kontantoppgjøret den 12.5.17.

Sikrede klaget inn saken til Finansklagenemnda den 2.7.17. Selskapet innhentet en bekreftelse fra firma P i Mo I Rana datert 4.8.17 på at utbedring kunne utføres til kr 25.548 eks. mva.

Sikrede anfører at selskapets erstatningsoppgjør ikke er korrekt. Sikrede viser bl.a. til at den forespurte lokale entreprenøren ikke fant grunnlag for å kunne gjennomføre oppdraget, og at den foreslåtte utbedringsmetoden ikke har satt bygningene i stand etter dagens standard. Sikrede anfører at reparasjonsmetoden gjorde at bygningene mistet sin gamle sjarm, og at utbedring ikke var mulig til den prisen som selskapet hadde lagt til grunn i sitt oppgjør. Videre viser sikrede til en dom hvor selskapets takst ble satt til side, og faktiske kostnader fra lokal entreprenør ble gjort gjeldende.

Selskapet anfører at erstatningsoppgjøret er utført i tråd med gjeldende forsikringsvilkår. Videre anfører selskapet at takstens foreslåtte utbedringsmetode, sammenholdt med bekreftelse fra firma P lokalt, ville medføre en reparasjon tilbake til samme eller vesentlig samme stand som før skaden, ref. vilkårenes ordlyd. Selskapet påpeker at den "gamle sjarmen" ikke utgjør en økonomisk verdi som er forsikret hos selskapet, og derfor heller ikke kan hensyntas i erstatningsoppgjøret. Videre påpeker selskapet at det er huseiers eget ansvar å gjennomføre skadeforebyggende tiltak for å forhindre eventuelle fremtidige skader av samme art, samt kostnader til dette.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Erstatningen skal fastsettes til kostnadene ved å "reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden" og selskapet kan velge kontanterstatning fremfor reparasjon. Kontanterstatningen kan i så fall "ikke overstige" reparasjonskostnadene.

I dette tilfellet er det innhentet en takst over skadene som er bekreftet av en lokal entreprenør. Hvis sikrede skal ha ytterligere dekning må det fremlegges en takst som dokumenterer at det innhentede takstbeløpet er feil, jf. FinKN 2017-363. En slik takst foreligger ikke.

Bygningens "gamle sjarm" er ikke en økonomisk verdi som er omfattet av forsikringsvilkårene. Nemnda forstår sikrede slik at han krever reparasjon til dagens standard, men dette ville medføre en standardheving som han ikke har krav på. Bygningen skal tilbake i vesentlig samme stand som den var før skaden, og ifølge taksten er dette kravet oppfylt. Vilkårene gir heller ikke rett til dekning for en utbedring som skal hindre fremtidig tilsvarende skade. Dette er huseierens egen risiko.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).