

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-621

17.10.2017

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Skader på takkonstruksjon – følgeskade etter håndverkerfeil?

Sikrede fikk i 2013 bygget et nytt takopplett på sitt hus oppført i 1989. Utførende håndverker utførte oppdraget mangelfullt og utførelsen av det nye takopplettet ble feil. Sikrede hadde en pluss forsikring med dekning for følgeskader etter håndverkerfeil. Det oppstod uenighet mellom sikrede og selskapet om hva som skulle anses som følgeskader. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert noen dekningsmessige følgeskader.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 410.841,25

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skader på takkonstruksjon som følge av håndverksfeil.

Sikrede har forsikring som bl.a. inneholder følgende vilkår i punkt A.1.6.1:

1 annen plutselig skade enn nevnt i punktene A.1.1 til A.1.5 som inntreffer plutselig

Unntatt er skade

c) som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger i grunnen eller bygget, jordtrykk, frost, tele, materialfeil, rust, korrosjon, annen tæring, svak eller feilaktig konstruksjon, uriktig montering.

I tillegg har sikrede utvidet dekning etter særvilkår nr. 520 punkt 5 om dekning av håndverkerfeil:

Annen skade som oppstår plutselig som er en direkte følge av håndverk- /entreprenørfeil:

Selskapet erstatter allikevel skader unntatt i BYG pkt. A.1.6.1.c som er en følge av feil i forbindelse med arbeid som kan dokumenteres utført siste 10 år. Kostnader til utbedring av selve feilen/mangelen erstattes ikke. Øvrige begrensninger og unntak i Bygningsvilkåret gjelder.

Det forsikrede huset ble oppført i 1989 og kjøpt av sikrede i 2011. I desember 2013 måtte sikrede legge om hele taket pga. en vannskade. I den forbindelse besluttet sikrede å bygge et nytt takopplett på baksiden av boligen, og engasjerte firmaet B Total AS for å utføre jobben. Utførelsen var mangelfull.

Sikrede innhentet en skadetakst fra takstmann E den 6.5.15. Rapporten konkluderte med at arbeidene ikke var "fagmessig utført", at feilene var "omfattende" og "kostnadsdrivende å få ryddet opp i". Takstmann E estimerte utbedringskostnader på mellom kr 130.000 og 150.000 og at det "vil være å anse som et verditap på eiendommen dersom den skulle avhendes i dag".

Videre innhentet sikrede en vurdering av de bæremessige konstruksjonene utført av firma C den 7.7.15. Rapporten konkluderte med følgende:

Oppløftet er utført uten at det er vurdert om konstruksjonen har tilstrekkelig bæremessig kapasitet. Ved åpning av taket må de utførende ha sett at den bærebjelken, som også er vist på tegningene, ikke på langt nær er lang nok til å fungere som utveksling for oppløftet.

Det ser ut til at enkle og doble taksperrer er kappet uten at det er undersøkt om de har tilstrekkelig understøttelse, og det kan i så fall neppe karakteriseres som en fagmessig utførelse.

Utførende må redegjøre for hvordan mellom nye og gamle taksperrer er utført. Kapasiteten og forventede nedbøyninger må dokumenteres for de nye taksperrere.

Det ser ut til at huset opprinnelig er bygget med mangelfull understøttelse av A-takstolene for loftsetasjen, med utilstrekkelig utveksling i takkonstruksjonen for arken, og uten muligheter for å føre ned belastninger.

Sikrede innhentet ytterligere to uttalelser fra firmaet C datert 16.11.15 og 3.12.15. Det vises bl.a. til mail av 3.12.15 der ansatt i firma C kommenterte hva som måtte anses som følgeskader:

Vi mener at svekkelse av belastningskapasiteten er en følgeskade selv om den ikke kan sees umiddelbart. Det betyr at konstruksjonen kan få deformasjoner (for eksempel nedbøyninger) ved mindre belastninger enn den ellers ville ha gjort, og i verste fall kollapse under mindre belastning enn den burde. Det står også at det ikke er lagt inn noen supplerende bæring i mønet ved etablering av oppløftet, og det alene angir at konstruksjonen har blitt svekket.

Sikrede mottok kr 105.813 i erstatningsoppgjør fra Tryg forsikring under ansvarsforsikringen til firma B Total AS.

Sikrede fremla faktura pålydende kr 410.841,25 datert 21.6.17 fra firma H.

Sikrede krever dekning for skadene påført eiendommen og anfører at disse er en direkte følge av arbeidene som firma B Total AS utførte. Feilen var kutting av takstoler med mangelfull etablering av bæring. Den eneste årsaken til at sikrede måtte utbedre forholdet, var skader påført av B Total AS. Sikrede anfører at alle utbedringer relatert til takkonstruksjonen er dekningsmessige som ordinære følgeskader. Videre anfører sikrede at skadene under enhver omstendighet er dekningsmessige på selvstendig grunnlag ihht. særvilkår nr. 520 – sammenholdt med de ordinære bygningsvilkårene. Sikrede viser til at de utbedrede skadene skyldtes utilstrekkelig og sviktende fundamentering, utført de siste 10 år, og var en nødvendig følge av håndverkernes arbeider. Eventuell uklarhet i vilkårene på dette punkt må tolkes i favør av sikrede.

Selskapet anfører at utbedringene sikrede krever dekket må anses som utbedring av selve feilen og viser til at forsikringen kun dekker følgeskader av feilen. Selskapet anfører videre at det kun dekker følgeskader oppstått etter at selve feilen er utbedret.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om skadene på sikredes tak er dekningsmessig under forsikringen.

Forsikringen omfatter "skader unntatt i BYG pkt. A.1.6.1.c som er en følge av feil i forbindelse med arbeid som kan dokumenteres utført siste 10 år. Kostnader til utbedring av selve feilen/mangelen erstattes ikke." Dette betyr at forsikringen dekker skader som er en følge av håndverksfeilen, men ikke oppretting av selve feilen.

Det foreligger en omfattende dokumentasjon av de aktuelle skadene, men nemnda kan ikke se at rapportene sonder mellom hva som er følgeskader og hva som utgjør selve feilen. Hvis utbedring av feilen inkluderer utbedring av følgeskadene, vil det ikke være noen dekning fordi reparasjonen av feilen konsumerer følgeskaden, jf. FinKN 2017-165.

Avtalen med håndverkeren var i dette tilfellet å bygge et nytt takopplegg på baksiden av huset, og håndverkeren hadde ansvar for utføring av oppføringen, kontroll med bæringen og dimensjonering av takopplettet. Feil knyttet til disse forhold vil derfor utgjøre håndverksfeil som ikke er dekningsmessig. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert følgeskader utover disse feilene.

Sikrede har fremlagt en faktura pålydende kr 410.842, men heller ikke denne dokumenterer hvilke kostnader som gjelder følgeskader, og hvilke som gjelder selve feilen. Sikrede har sendt inn ytterligere dokumentasjon på de arbeidene som er utført under selve nemndsbehandlingen, men

heller ikke dette materialet sonderer klart mellom hva som er reparasjon av håndverksfeilene og hva som må regnes som skadefølger forårsaket av slike feil. Nemnda kan derfor ikke se at det foreligger dekningsmessige følgeskader i dette tilfellet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).