

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-614

13.10.2017

Eika Forsikring AS, Skadeforsikring

Bilansvar

Regresskrav etter påkjørsel av parkert bil – bal. § 12.

Sikredes bil kjørte på en parkert bil 9.11.15. Selskapet og sikrede var uenige om hvem som hadde kjørt bilen på skadetidspunktet, men sikrede ble dømt i tingretten for promillekjøring og for å ha kjørt på den parkerte bilen. Spørsmålet er om selskapet kan kreve regress for sine utlegg i saken. Nemnda kom til at selskapet kunne kreve regress for sine utlegg.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 22 899

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets krav om regress mot sikrede etter bal. § 12.

Regresskravet gjelder utbetaling over sikredes bilansvarsforsikring for skade på annen bil.

Motpartens bil ble skadet under kjøring den 9.11.15. Motparten, som var forsikret i samme selskap som sikrede, opplyste i skademeldingen at det var en politisak, og ga også selskapet politiets saksnr. Det fremgår indirekte av sikredes svarbrev til selskapet av 9.12.15 at selskapet hadde tilskrevet sikrede i forbindelse med skaden på parkert bil.

Selskapet ble tilsendt politidokumentene i saken 14.3.16.

Sikrede ble mistenkt for promillekjøring, og førerkortet ble inndratt på skadedagen.

Førerkortinndragelsen ble opprettholdt av tingretten i kjennelse av 26.11.15.

Dom i saken falt 6.1.17. Sikrede ble domfelt for promillekjøring og uaktsom kjøring, og det fremgikk av dommen at han hadde en promille på 2,3. Han ble også dømt for uaktsom kjøring ved å ha kjørt inn i en murkant og en parkert bil. Sikrede ble dømt til fengsel i 36 dager, og førerkortet ble inndratt for en periode på tre år.

Selskapet varslet regress i brev av 3.2.17, og endelig regresskrav på kr 22 899 ble fremmet 23.3.17.

Sikrede bestrider at det er grunnlag for regress. Han erkjenner at han hadde drukket alkohol, men anfører at han ikke hadde gjort skade på den parkerte bilen.

Selskapet krever regress for sine utbetalinger til motparten og viser til bal. § 12. Selskapet viser også til vilkårenes pkt. 12.1 og 15.8. Fra brevet hitsettes:

Vi viser til vilkårenes pkt. 12.1, der det fremgår; "Skade som oppstår når motorvognen blir kjørt av person som er påvirket av berusende eller bedøvende middel, og sikrede eller den som er ansvarlig for motorvognen, visste eller burde vite det".

Videre henviser vi til vilkårenes pkt. 15.8 om selskapets regressmulighet i henhold til Bilansvarsloven, der det er betalt erstatning som selskapet etter forsikringsvilkårene ikke svarer for. Selskapet kan kreve beløpet fra forsikringstakeren eller person som kan identifiseres med forsikringstakeren.

Når det gjelder det faktiske grunnlaget for regresskravet, har selskapet vist til at ut fra de opplysninger som forelå, var sikrede fører av bilen da skaden inntraff til tross for at han var påvirket av alkohol.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan kreve regress for sin utbetaling over ansvarsforsikringen.

Etter bal. § 12 (c) kan selskapet kreve regress for sine utbetalinger såfremt sikrede "sjølv hadde valda at han var påverka av alkohol eller andre rusande eller døyvande råder medan han køyrde vogna og gjorde skade". Det foreligger rettskraftig dom i saken, der sikrede ble dømt til fengsel og inndragelse av førerkortet for å ha ført bilen med promille på 2,3. Tingretten la til grunn at sikrede hadde kjørt på bilen som regresskravet ble antatt å gjelde. Bevisførselen for tingretten er umiddelbar, og beviskravet i strafferetten er meget strengt – "ut over enhver rimelig tvil". Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve tingrettens vurdering av faktum.

Regresskravet faller bort "i den mon ein må leggja til grunn at skaden ville ha skjedd jamvel om vognføraren ikkje hadde vore påverka som nemnd", jf. c) annet punktum. Sikrede hadde en betydelig promille og med en så høy promille er det presumsjon for årsakssammenheng mellom promillen og skaden. Nemnda kan ikke se at sikrede har fremlagt dokumentasjon på at det ikke er årsakssammenheng.

Størrelsen på regresskravet er i samsvar med nemndpraksis, jf. bl.a. AKN-2041, og beløpets størrelse fremstår ikke som tyngende for sikrede.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).