

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-613

13.10.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Regresskrav mot fører av uforsikret motorvogn – skyldfordeling - skadeomfang – fal. § 5-2 og bal. § 13

Klager kjørte på motparten bakfra slik at sammenstøtet oppsto. Partene var uenige om hendelsesforløpet til sammenstøtet, herunder hvem som hadde skylden. Selskapet var av den oppfatning at forsikringen hadde opphørt før sammenstøtet, men dekket skaden på motpartens bil etter bal. § 10, og krevde utlegget i regress fra klager med hjemmel i bal. § 13. Klager mente at han var forsikret på skadetidspunktet, at motparten var ansvarlig for sammenstøtet og at skadeomfanget var overdrevet. Nemnda kom til at klager var uforsikret på skadetidspunktet og at regresskravet kunne gjøres gjeldende.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 28 822

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om regress fra selskapet etter utbetaling etter bal. § 10 og spørsmål om klager hadde gyldig forsikring på skadetidspunktet, om klager må tildeles fullt ansvar for sammenstøtet, og om skadeomfanget er sannsynliggjort.

Klager kjørte på en annen bil bakfra 28.8.15. Klager og motparten har motstridende forklaringer om hvem som forårsaket sammenstøtet. Klagers ansvarsforsikring var opphørt og selskapet dekket skaden under henvisning til bal. § 10.

Motpartens bil ble taksert 1.9.15. Skadene på motpartens bil ble dekket av selskapet for kr 28 822. Regressvarsel fra selskapet ble sendt klager 16.9.15, mens regresskravet ble fremmet 21.10.16.

Av dokumentene fremgår at premievarsel er sendt 5.5.15 med betalingsfrist 11.6.15. Deretter ble det sendt fornyet premievarsel 8.5.15 med betalingsfrist 11.6.15. Nytt betalingsvarsel ble sendt 25.6.15 med betalingsfrist og varsel om opphør 13.7.15. Forsikringen opphørte etter dette 13.7.15.

Selskapet krever regress mot klager for sin utbetaling etter bal. § 10, jf. § 13, og anfører at bilen var uforsikret på skadetidspunktet. Forsikringen opphørte 13.7.15 da klager ikke hadde betalt premien innen fristen.

Selskapet anfører videre at klager var ansvarlig for kollisjonen. Motparten har forklart at han kjørte i 55 km/t, og signaliserte forsiktig at klager lå for nære, men at klager likevel hadde blitt liggende for nære. Da klager prøvde å kjøre forbi, lå klager for nærme, og motparten ble truffet bak på venstre side.

Selskapet la til grunn at klager kjørte på motpart bakfra, og at det ikke forelå bevis eller omstendigheter som unntok klager for ansvar i dette tilfellet.

Selskapet anfører videre at skadeomfanget er dokumentert ved takst og bilder som er gjennomgått av selskapets takstmann. Takstmannen fant skadene forenlige med påkjørselen. Selskapet anfører også at klager ikke stoppet etter sammenstøtet, og derfor ikke kan godtgjøre sine anførsler omkring motpartens bil eller skadeomfanget.

Klager bestrider regresskravet og anfører at han hadde gyldig forsikring på skadetidspunktet, herunder at han alltid hadde med seg forsikringspapirer. Han hadde dog visse betalingsproblemer på den tiden.

Klager anfører videre at motparten er ansvarlig for kollisjonen og viser til at motparten bråbremsset uten noe forvarsel slik at klager ikke kunne unngå påkjørsel. Det var mange biler på veien, og avstanden klager holdt til motparten var den samme som mange andre som kjørte i køen. Det var et lite sammenstøt, men ledsageren som kom ut av bilen til motparten hadde et voldelig uttrykk i ansiktet, og klager fant det best å kjøre videre.

Klager anfører at skadeomfanget er betydelig overdrevet og at skadene maksimalt kunne ha kostet kr 2 000. Motpartens bil var etter klagers oppfatning et vrak.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Saken reiser spørsmål om klager hadde gyldig forsikring på skadetidspunktet, om klager er ansvarlig for sammenstøtet og om skadeomfanget er sannsynliggjort av selskapet.

Gyldig forsikring

Ut fra den fremlagte dokumentasjonen har selskapet fulgt fremgangsmåten for premievarsel og oppsigelse i fal. §§ 5-1 og 5-2, som sier at det skal sendes premievarsel med minst én måneds frist, og nytt betalingsvarsel med minst 14 dagers frist. Premievarsel ble sendt 8.5.15, med betalingsfrist til 11.6.15. Deretter ble det sendt nytt betalingsvarsel 25.6.15, med frist til 13.7.15. Varselet opplyste klart om at forsikringen opphørte ved utløpet av fristen 13.7.15, dersom betaling uteble innen fristen. Det forelå således ikke gyldig forsikring på skadetidspunktet 28.8.15.

Skyldspørsmålet

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part i en kollisjonssak bærer egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Det er ikke omstridt at klager kjørte på motpartens bil bakfra og deretter kjørte fra stedet. Derimot er det motstridende forklaringer på hendelsesforløpet ved at motparten hevder at klager holdt for kort avstand, kom for nære og deretter kjørte inn i motparten, mens klager hevder at motparten bråbremsset.

Det er ikke fremlagt noen dokumentasjon eller forklaring på at motparten bråbremsset. Klager kjørte inn i motparten bakfra og har bevisbyrden for at slik bråbremsing fant sted. Nemnda legger derfor til grunn at klager holdt for liten avstand og ikke utviste tilstrekkelig aktsomhet, jf. trafikkreglene § 13 nr. 1, som sier at "Kjørende må kunne stanse på den vegstrekning som den kjørende har oversikt over, og foran enhver påregnelig hindring". Det foreligger i så fall ansvarsgrunnlag for klager etter bal. § 8 (c).

Skadeomfang

Klager bestrider skadeomfanget. Motpartens bil ble taksert to dager etter sammenstøtet. Selskapets takstmann har vurdert taksten sammenholdt med bilder av bilen, og funnet samsvar

mellom takst og påkjørsel. Klager har ikke fremlagt dokumentasjon for et mindre skadeomfang. Taksten må etter dette legges til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).