

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-610

13.10.2017

DNB Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Brann - uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede opplevde brann i naboileiligheten julaften 2015. Hun valgte å bli i leiligheten, men i forbindelse med slukningsarbeidet brøt brannvesenet seg inn i leiligheten for å få henne ut. Brannvesenet kom dagen etter og reparerte døren. Leiligheten var beboelig etter brannen, men sikrede ønsket ikke å oppholde seg der. Døren ble skiftet i sin helhet våren 2016. Sikrede meldte fra til selskapet den 5.7.16 om tyveri av gjenstander fra leiligheten, og anførte at tyveriet måtte ha skjedd etter brannen, fordi døren ikke ble reparert godt nok etter at brannvesenet brøt seg inn på julaften. Selskapet anført at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, og viste bl.a. til at det ikke var samsvar mellom uttalelsen fra sikrede og forklaringen til sikredes søster. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri og spørsmålet om selskapet kan avslå erstatning pga. uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Julaften 2015 brant sikredes naboileilighet. Hun ble i leiligheten. På grunn av røykutvikling under rednings- og slukningsarbeidet måtte brannvesenet bryte seg inn i hennes leilighet for å få henne ut. Brannvesenet kom dagen etter og reparerte døren.

Leiligheten var beboelig etter brannen, men sikrede ønsket ikke å oppholde seg der, og bodde heller hos venner/bekjente.

Kommunen har bekreftet at sikredes inngangsdør ble skiftet i 2013 og våren 2016. I brev fra kommunen av 9.1.17 fremkom følgende vedrørende årsaken til siste utskiftning:

Tidligere dør var i dårlig forfatning blant annet grunnet flere innbruddsforsøk/innbrudd, samt brann i oppgangen.

Selskapet mottok skademelding fra sikrede 5.7.16 om tyveri av diverse verdifulle gjenstander fra hennes leilighet. Grunnen til at tyveriet ble meldt så sent var at sikrede var flere ganger på sykehuset og legevakten våren 2016.

Sikrede ble bedt om å innhente mer dokumentasjon og var hos en gullsmed den 9.9.16, men takst ble ikke fremskaffet. Videre ble det foretatt en befaring i sikredes leilighet den 13.9.16.

Etter dette engasjerte selskapet en utreder som utarbeidet et samtalenotat etter samtale med sikrede den 25.11.17. Videre snakket også utreder med sikredes søster på telefonen samme dag.

Det ble ikke foretatt en verdivurdering av de forsvunne gjenstandene.

Selskapet avslo kravet i brev datert 9.12.16 og viste til fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede krever dekning for tyveriene fra leiligheten under innboforsikringen. Sikrede har vist til at selskapet feilaktig hadde vektlagt at inngangsdøren ikke hadde noe tegn til skade da selskapets representant var hos henne i september. Døren ble skiftet våren 2016, og det var klart ikke merker i denne døren i september. Sikrede har anført at tyveriet må ha skjedd etter brannen, og at døren ikke ble reparert godt nok etter at brannvesenet brøt seg inn julaften 2015.

Sikrede har videre anført at det ikke foreligger grunnlag for selskapet til å anføre gale opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede forklarte til selskapet at flere av gjenstandene som ble borte var arv fra hennes mor, og at enkelte av gjenstandene kunne ha blitt mottatt som gave før moren gikk bort. Sikrede har anført at forklaringen til søsteren, sammenholdt med anførsler om manglende tegn til innbrudd på døren, ikke er tilstrekkelig bevis for selskapets anførsel om fal. § 8-1.

Selskapet avviser ansvar og anfører prinsipalt at sikrede ga uriktige og ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal § 8-1 fjerde ledd, og at selskapet derfor kan avslå kravet om erstatning, samt si opp forsikringsavtalene sikrede hadde i selskapet, jf. fal. § 8-1 siste ledd. Selskapet viser til at det ikke er samsvar mellom uttalelsen fra sikrede og det sikredes søster sier at moren hadde gitt bort i arv.

Subsidiært har selskapet anført at det ikke er tilstrekkelig bevis for at det foreligger en dekningsmessig skade, da sikrede ikke kan vise til en enkelthendelse for når tyveriet av gjenstandene fant sted, samt at gjenstandenes verdi ikke er dokumentert.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå kravet iht. fal. § 8-1 fjerde ledd, eventuelt om saken må avvises av bevismessige hensyn.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408. Det er i nærværende sak uklarheter både mht. når og hvordan tyveriet fant sted og hvilke gjenstander som evt. er stjålet som bør avklares i en muntlig hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).