

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-608

13.10.2017

Eika Forsikring AS, Skadeforsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Brann – forståelsen av forsikringsbeviset – innbo *"kollektivt dekket"*.

Sikrede inngikk avtale om *"Boligforsikring, Villa (innbo kollektivt)"* med selskapet i 2014. I forsikringsbeviset som ble utstedt fra selskapet etter tegningen var det flere ganger oppgitt at innbo og løsøre var *"kollektivt dekket"*. Boligen brant i september 2016, og selskapet avslo ansvar for skade på innbo og løsøre under henvisning til at dette ikke var dekket under forsikringsavtalen. Sikrede hevdet at det ble avtalt innboforsikring muntlig ved avtaleinngåelsen, og at manglende dekning for innbo måtte skyldes en feil fra selskapets side. Saken reiser bl.a. spørsmål ved forståelsen av forsikringsbeviset som ble utstedt av selskapet. Nemnda kom til at forsikringen ikke omfattet innbo og løsøre.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av tapt innbo/løsøre etter brann.

Sikrede inngikk forsikringsavtale med selskapet i slutten av 2014. Sikrede har forklart at han i forbindelse med tegningen hadde en samtale med en rådgiver, og at rådgiveren fikk forsikringsbeviset fra sikredes forrige selskap slik at den nye forsikringsdekningen hos selskapet skulle være minst like god. Sikrede har videre forklart at det i møtet med rådgiveren bl.a. ble diskutert hvor stor forsikringssummen på innbodekningen skulle være.

Selskapet har oppgitt at det i møtet med rådgiver i 2014 ble gitt et tilbud basert på avtalen i sikredes forrige selskap, *"hvor en av disse var boligforsikring med kollektiv innbo"*.

I oppsigelsen sendt til forrige selskap datert 1.12.14, signert av sikrede og rådgiveren, var et av produktene angitt som *"Bolig / Villa"*.

Forsikringsbeviset ble utstedt første gang 1.1.15 og har følgende innhold:

Forsikringsbevis

Dette forsikringsbeviset omfatter følgende forsikringer:

- Boligforsikring

Villa (innbo kollektivt)

...

Villa Fullverdi

...

Innbo og løsøre er kollektivt dekket

...

Innbo kollektivt

...

Dekningsomfang:

Bygningsforsikring

Bygning Pluss

...

Naturskade

Hussopp/stokkmaur

På grunn av misligholdt betaling, ble forsikringsavtalen oppsagt og gjenopptatt to ganger. Selskapet har oppgitt at det derfor ble utsendt nye forsikringsbevis 27.3.15 og 6.8.15. Forsikringsavtalen ble siste gang fornyet ved hovedforfall 2.7.16.

Etter at boligen brant, oppdaget sikrede at innbo og løsøre ikke var dekket under forsikringsavtalen. Selskapet har fremlagt et notat etter telefonsamtale med sikrede den 1.9.16, samme dag som boligen brant:

Banken kan ikke se at det er gjort noen feil mtp. rådgivning. Ft har ved flere anledninger fornyet sine forsikringer. Banken lurte på om vi kunne ta innbo fritidsbolig dekningen.

...

Kona var medlem av Norsk Fotterapeut forbund ut 2014. YS. Han har snakket med Gjensidige nå, og Ys-innboet opphørte der 31.12.2014. Hun meldte seg ut av forbundet da fordi hun ikke skulle jobbe som fotterapeut lenger. Ifølge han så er innboforsikringen opphørt i YS uten at de har fått papirer på det ...

Sikrede krever dekning for brannskade på innbo og anfører at manglende forsikringsdekning av innbo og løsøre skyldes en feil begått av selskapet, eller representanter som har opptrådt på vegne av selskapet. Det ble videre anført at påtegningen i forsikringsbeviset om at innbo var "*kollektivt dekket*" ga sikrede grunn til å anta at dette var en del av hans forsikringer i selskapet.

Selskapet avviser kravet, og anfører i hovedsak at det ikke ble avtalt dekning av innbo og løsøre i møtet med rådgiver i 2014. Selskapet har videre vist til at det fremgikk av forsikringsbeviset at innbo ikke var dekket, og har påpekt at det hadde blitt sendt forsikringsbevis til sikrede fire ganger siden avtaleinngåelsen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for brannskade på innboet.

Sikrede anfører at det er en feil fra selskapet at innboet ikke er omfattet av forsikringen, og viser til at rådgiveren fikk forsikringsbeviset fra sikredes forrige selskap slik at den nye forsikringsdekningen hos selskapet skulle være minst like god. Selskapet har forklart at den tidligere forsikringen var tegnet med kollektiv innboforsikring, og at denne dekningen ble tegnet som kollektiv forsikring i YS da sikredes ektefelle var medlem av YS. I så fall er det ikke gjort noen feil fra selskapets side mht. videreføring av forsikringen. Sikrede har videre forklart at det i møtet med rådgiveren bl.a. ble diskutert hvor stor forsikringssummen på innbodekningen skulle være. Dette er imidlertid ikke ytterligere dokumentert, og hvis sikrede forventet en forsikringssum for innbo burde han reagert da forsikringsbeviset ikke inneholdt noen slik sum.

Ifølge forsikringsbeviset er innbo og løsøre angitt som "*kollektivt dekket*". Umiddelbart kan setningen gi inntrykk av innbo og løsøre er "dekket" under sikredes forsikring. Samtidig fremgår det av forsikringsbeviset sett i sammenheng at det dreier seg om en villaforsikring og at beviset sonderer mellom villa/bygning og "innbo og løsøre". Sikredes forsikring er videre en individuell forsikring, og en kollektiv dekning er en dekning som gjelder et helt kollektiv. Sikredes ektefelle hadde kollektiv innboforsikring på tegningstidspunktet, og nemnda mener det må formodes at

ektefellene var klar over dette og at unntaket fra den individuelle forsikringen var tatt inn for å unngå dobbeltforsikring. Selv om forsikringsbeviset fremstår som noe uklart, mener nemnda under tvil at det ikke er grunnlag i ordlyden for å anta at en "kollektiv dekning" er en del av sikredes individuelle avtale. Nemnda peker her på at det heller ikke er angitt noen verdi eller forsikringssum på innboet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).