

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-606

13.10.2017

Tryg Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri eller underslag?

Sikrede meldte fra om tyveri av flere gjenstander fra sitt hjem den 28.10.16 og oversendte en liste over gjenstandene til selskapet sammen med et eget estimat av verdien. Sikrede anførte at en bekjent hadde stjålet gjenstandene over en periode, og viste bl.a. til en helg hvor den bekjente hadde hatt nøkler til sikredes bolig mens sikrede var på fjellet. Selskapet avviste ansvar og anførte at det ikke var tilstrekkelig sannsynliggjort at det hadde skjedd et forsikringstilfelle, samt at sikrede ikke hadde dokumentert gjenstandenes verdi. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 146.640 inkl. mva.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tapte gjenstander under sikredes innboforsikring.

Sikrede har innboforsikring med følgende vilkår i punkt 5.4 "Tyveri og skadeverk på forsikringsstedet":

Følgende er dekket

Tyveri av, og skadeverk på:

- ting i bygning. (...)

Unntak:

- Skadeverk på utleide rom og ting i utleide rom utført av beboer eller bruker

Sikrede meldte 28.10.16 fra om tyveri av flere gjenstander fra sitt hjem. I skademeldingen heter bl.a. følgende:

Tyveriet må ha foregått over lengre tid, muligens et – to år, men vi vet ikke når. Det er gradvis forsvunnet ting, men trolig den siste tiden.

(...)

"Tyven" har hatt adgang til huset, fikk overnatte noen ganger og også bo her en weekend da vi var på fjellet.

Selskapet engasjerte en takstmann som den 7.11.16 ba sikrede om en oversikt over eiendelene som var borte. I månedsskifte november/desember 2016 oversendte sikrede flere e-poster hvor hun opplyste om flere ting som var borte.

Takstmann K utarbeidet en takstrapport datert 12.12.16 hvor det bl.a. ble opplyst følgende under "Årsak til skade":

I juli var forsikringstaker på besøk hos en bekjent, AAE. Hun oppdaget da at noen av hennes eiendeler var hos AAE. Hun ba om å få disse eiendelene tilbake, uten at hun fikk dette tilbake. Forsikringstaker kom i kontakt med AAE i 2015. Fra 2016 var AAE gjest i huset hos forsikringstaker og overnattet ved flere anledninger i hybelen i boligens underetasje. I hybelen er det ikke alarm og AAE hadde nøkkel dit. I leiligheten er det alarm. AAE hadde nøkkel til dørlås og alarm i hovedleiligheten ved en anledning, en helg da forsikringstaker

var på fjellet, april 2016. 27.7.16 var siste gang AAE var gjest i huset hos forsikringstaker. Forsikringstaker vet ikke når tingene er blitt borte. EIC er en annen kvinne som forsikringstaker tror har stjålet fra forsikringstaker.

Sikrede sendte over en liste over gjenstandene den 16.1.17 med estimert totalverdi pålydende kr 146.640 inkl. mva.

Selskapet innhentet også en rapport fra utreder S datert 5.1.17 som oppsummeres i e-post til selskapet den 17.1.17:

Ekteparet har hjulpet en venninne av en venninne som hadde flyttet inn i nærheten, men på grunn av bråkete naboer av og til måtte sove hos dem, både i hybel og i deres del av huset. En helg disponerte hun huset alene også, men nøkler og egen alarmkode. Både politi og takstmann deler min oppfatning om at det ikke er grunnlag for å si at tingene ikke er stjålet.

Politiet har bedt om ransakingsbeslutning hos damen som de mistenkte, men fikk ikke det. De har avlagt mistenkte et hjemmebesøk likevel, men ingenting dukket opp. Jeg har orientert politiet om et vitne som kan vite noe, og de skal jobbe videre med opplysningen.

Selskapet avsto kravet den 23.1.17 og viste til at forsikringen ikke dekket underslag. Sikrede klaget på denne avgjørelsen.

Etter en del purringer og korrespondanse mellom sikrede og selskapet, kom selskapet med en ny vurdering av saken den 9.5.17. Selskapet mente det ikke var dokumentert at det forelå et dekningsmessig forsikringstilfelle, men fremmet et forlikstilbud pålydende kr 40.000.

Sikrede kontaktet etter dette advokat, og i brev datert 16.5.17 ba sikrede selskapet øke sitt tilbud til kr 60.000. Den 18.5.17 opprettholdt sikrede anførselen om fullt oppgjør pålydende kr 146.640.

Sikrede krever dekning for tyveri av de tapte gjenstandene med et beløp på kr 146.640, og har i det vesentlige anført at det er snakk om tyveri og ikke underslag. Sikrede har vist til en naturlig språklig forståelse av ordlyden i straffeloven av 2005 (strl.) § 321. Sikrede har anført at saken kan sammenlignes med de siste års saker hvor hjemmehjelpere har blitt dømt i tingretten for tyveri, når de har frastjålet eiendeler hos personer de har kommet hjem til for å hjelpe.

Sikrede bestrider videre at hendelsen kan betraktes som et underslag, fordi mistenkte ikke har hatt en "kvalifisert besittelse" av gjenstanden.

Sikrede har anført at det er sannsynliggjort at det har skjedd et forsikringstilfelle som dekkes av gjeldende vilkår, og bl.a. vist til rapport for etterforskningsfirma N.

Videre har sikrede anført at oppgitte verdier er satt for lavt.

Selskapet avviser ansvar og har i det vesentlige anført at det ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort at det har skjedd et forsikringstilfelle som dekkes av de gjeldende forsikringsvilkår.

Videre har selskapet anført at dersom det foreligger tilstrekkelig bevis for at det har skjedd et forsikringstilfelle, må dette regnes som underslag, og ikke et dekningsmessig tyveri, jf. bl.a. FinKN 2013-31. Selskapet har anført at det er sikredes tidsnære forklaring som må legges til grunn ved vurderingen av underslag/tyveri.

Selskapet anfører også at sikrede ikke har dokumentert verdiene av de ulike gjenstandene. Estimatet utarbeidet av sikrede selv er ikke tilstrekkelig, og selskapet har videre vist til at det ikke er oversendt garanti- eller ekthetsbevis e.l. og vist til FinKN 2012-647 og FinKN 2014-61.

Hva gjelder eiendeler skaffet i utlandet, har selskapet vist til de generelle vilkårene og anført at dersom denne ringen ikke er tolldeklarerert ved innførsel til Norge, vil den i sin helhet være unntatt fra selskapets erstatningsplikt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning for tyveri av tapte gjenstander.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d), hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408. I denne saken er det uklart for nemnda både om og når de aktuelle gjenstandene ble borte, og i hvilken utstrekning vedkommende som tok dem evt. hadde gjenstandene i sin besittelse. Disse spørsmålene bør avklares i en muntlig hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).