

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2017-605

13.10.2017

**Codan Forsikring**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Fuktskade – sviktende drenering?

Som følge av flommen "Petra", fikk sikrede vann inn i kjelleretasjen på sin bolig. Skaden var dekningsmessig over naturskadeforsikringen, og det ble gjennomført uttørking og påbegynt gjenoppbygging av kjelleren. I forbindelse med utbedringen ble det på nytt registrert høye fukt-nivåer i kjelleren, slik at påbegynt gjenoppbygging måtte avbrytes. Selskapet har avslått å dekke de nye skadene da disse anføres å være forårsaket av sviktende drenering som er unntatt dekning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at årsaken til de nye skadene skyldes en dekningsmessig hendelse.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for fuktskader i kjeller.

Sikredes forsikring inneholder følgende vilkår:

Naturskadeforsikringen dekker skade som direkte skyldes en naturulykke, i henhold til Lov om naturskadeforsikring, som skred, storm, flom, stormflo, jordskjelv og vulkanutbrudd. Forsikringen dekker ikke skade som umiddelbart skyldes frost, tele, tørke, nedbør, snøtyngde eller isgang.

Forsikringen omfatter ting som er brannforsikret i Norge, med gjeldende beløpsbegrensninger, dersom ikke bedre dekning fremgår av produktvilkårene eller forsikringsbeviset.

...

#### 5.2 Forsikringen omfatter ikke

...

d) Skade ved sviktende eller mangelfull drenering.

...

Ifølge de fremlagte dokumentene fikk sikrede vann inn i kjelleretasjen i forbindelse med flommen "Petra" 16.9.15. Ifølge rapport utarbeidet av F.J. i N. ble vann presset opp gjennom grunnen, og på det meste stod 80 cm over gulvnivå i kjelleretasjen.

Rapporten konkluderte med at vannet i all hovedsak trengte inn som følge av generelt høy grunnvannstand, men det ble også konstatert tilslag av kloakk som trengte opp i sluk.

I e-post av 5.11.15 bekreftet selskapet at skaden var dekningsmessig etter vilkårene for bygningsforsikring. Skaden ble utbedret ved uttørking og utbedring ved styrt reparasjon. Etter en periode med uttørking ble det målt akseptable fuktnivåer i vegger/sålen i kjeller, tørking ble avsluttet 20.11.15, og gjenoppbygging ble igangsatt i mars-april 2016.

Den 25.8.16 ble det gjennomført nye fuktmålinger i sikredes bolig. Målingene avdekket høye fuktnivåer på nedre del av veggen mot gulvet. Takstmann P.S. i N. konkluderte i sin rapport med at måleresultatene tilsa at grunnvann lå og presset på den støpte platen (sålen) og den nedre del av

grunnmuren. P.S. mente det burde vært oppført en brønn med grunnvannspumpe for å løse problemet.

Fuktproblemene medførte at nylig oppsatte vegger fikk fuktskader (slo seg). Selskapet konkluderte derfor med at skaden ikke lot seg reparere fordi man ikke kunne sette opp noe treverk/innredning pga. for høyt fuktnivå og varslet sikrede om at vellykket reparasjon ikke lot seg gjennomføre.

Selskapets utarbeidet etter dette en kalkyle for gjenoppbygging og utbetalte på grunnlag av denne 8.9.2016 et kontantoppgjør til sikrede tilsvarende hva det ville kostet selskapet å sette bygningen tilbake til samme stand som før skaden. Selskapet ba samtidig sikrede vurdere å etablere en brønn med grunnvannspumpe. Kontantoppgjøret ble oppjustert 10.10.16.

Selskapet avslår å dekke kostnader til utbedring utover det oppgjør som er foretatt og taksering/uttørking i forbindelse med dette. Selskapet legger til grunn at utbedring av fuktproblemene i kjelleren ikke er omfattet av forsikringen.

**Sikrede** krever dekning for utbedring av fuktproblemene i kjelleren og anfører at husets drenering må være ødelagt som følge av flommen. Han antar at det må ha skjedd noe med dreneringsslangene som ligger under nivået for sålen. Sikrede har ikke tidligere hatt tilsvarende problemer med fukt.

Sikredes anfører videre at vegger og gulv ikke kan ha blitt tørket ordentlig opp etter flomskaden og at skadesaneringsselskapet ikke har fulgt normal prosedyre ved uttørking av fuktskade.

Sikrede opplyser at det ble lagt ny drenering rett før sikrede kjøpte huset for 12 år siden.

**Selskapet** avviser ansvar for fuktproblemene i kjelleren og anfører at dreneringen er 38 år gammel og har levet ut sin levetid. I alle tilfelle henviser selskapet til vilkårenes pkt. BO1 pkt. 5 litra d, der det fremkommer at svikt i drenering, eller følgene av dette, ikke dekkes av den ordinære bygningsforsikringen.

Selskapet anfører videre at det ikke kan legges til grunn at dreneringen ble skadet av flommen slik at den skal regnes som naturskade.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om fuktskaden i kjelleren er dekket under forsikringen.

Basert på den fremlagte takstrapporten legger nemnda til grunn at fuktskadene i kjelleren skyldtes sviktende drenering. Det er ikke fremlagt annen dokumentasjon i saken som tilsier en annen skadeårsak. Skader forårsaket av sviktende eller mangelfull drenering er unntatt i henhold til vilkårenes pkt. 5 d).

Sikrede anfører at fuktskaden må skyldes flommen, men dette er ikke dokumentert på noen måte og kan derfor ikke legges til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*