

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-600

11.10.2017

Codan Forsikring

Ulykke

Ski i alpinbakke – kneskade før eller etter fall? – ulykkestilfelle.

Forsikrede fikk en vridning i kneet da han sto på ski 26.3.17. Tvist om det forelå en ulykkeskade etter vilkårene, herunder tvist om hvilket faktum som skulle legges til grunn. Nemnda bemerket at forsikrede både i skademelding og i klagen til nemnda oppga at skaden skjedde grunnet fall i bakken. At selskapet i et telefonnotat, som forsikrede ikke var kjent med, hadde notert at skade var en vridningsskade, medførte ikke at nemnda så bort fra beskrivelsen i skademeldingen. Etter praksis anses skade etter fall som en ulykkeskade og forsikrede ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1976) skadet seg 26.3.17. Han har krevd erstatning under en fritidsulykkesforsikring. I skademeldingen, datert den 4.4.17, heter det:

Stod på ski i alpinanlegget i M, falt og kjente umiddelbart at kneet var skadet. Kunne ikke stå på ski videre, ble hentet ned av skipatrulje.

Den 11.4.17 ble forsikrede oppringt av selskapets saksbehandler som ønsket en nærmere beskrivelse av hendelsesforløpet. I telefonnotatet heter det:

Han forklarer at han skulle svinge til høyre, og i det han gjør dette fulgte ikke venstre skien med, han vridde kneet og falt. Han har nettopp kommet tilbake fra sykehuset, hvor han har røket fremre korsbånd, han har også en medial fraktur som ser ut til at har grodd på riktig plass. Tilbake til kontroll en måneds tid før han skal operere.

Selskapet avslo kravet fordi det ikke forelå en ulykkeskade.

I klagen til Finansklagenemnda beskrev forsikrede hendelsen:

... Et stykke ned i løypen fikk jeg litt problemer: Jeg kjørte på kryss mot venstre siden av løypen og var litt ustødig. For å ikke risikere å kjøre utfor måtte jeg svinge til høyre. Mens jeg prøvd å få kontroll og svingte til høyre falt jeg stygt. Når fallet skjedde var jeg ca litt mer enn halvveis rundt svingradius, jeg falt fremover mot høyre siden, og min høyre skibinding løste seg ut. I denne sving-bevegelsen er det mulig at jeg kom bort i løssnøen ved venstre løypekant med min venstre ski og dermed fulgte ikke venstre beinet med i samme sving-radius. Bindingen på venstre ski løste seg ikke ut i fallet.

Når jeg traff bakken opplevde jeg umiddelbart en veldig intens smerte fra venstre kneet, det føltes som om kneet gikk ut av ledd og jeg skjønte raskt at dette var mer enn «vanlig» fallsmerte. Jeg opplevde altså at jeg fikk en kraftig vridning i kneet som følge av fallet – det vil si da jeg traff bakken. For å prøve å lindre smerten mens jeg lå på bakken måtte jeg raskt få venstre beinet på riktig plass igjen. Deretter løste jeg ut bindingen på venstre ski for å lindre smerten enda mer. ...

Forsikrede har anført at forsikringen dekker ulykkeskaden. Selskapet har oppfattet hendelsesforløpet feil. Han var på jobb da saksbehandleren ringte og hadde dårlig tid, og var ikke klar over hvor nøyaktig hendelsesforløpet måtte beskrives. Han fikk ikke anledning til å bekrefte/avkrefte saksbehandlerens notat før saken ble avgjort, noe som tilsier at dette har mindre vekt enn andre forklaringer. Beskrivelsen i skademeldingen avviker ikke fra den

supplerende skriftlige forklaringen, og denne bør derfor vektlegges sammen med den tidsnære forklaringen. Skaden i kneet er en følge av fallet.

Selskapet har anført at det ikke foreligger en ulykke som dekkes av forsikringen, jf. vilkårene pkt. 2.1. I forklaringen, under telefonsamtalen 11.4.17, fortalte forsikrede at han fikk en vridning i kneet da skien ikke fulgte med da han skulle svinge før han falt. Han nevnte ikke da at ytre årsaker kunne være grunn til at skien ikke fulgte med i svingen. Den etterfølgende forklaringen om at han muligens kom bort i løssnøen, og at det der ikke fremkommer opplysning om vridning i kneet, er en endring av forklaringen. Tidsnær dokumentasjon må tillegges størst vekt i bevisvurderingen. Manglende balanse har mest sannsynlig ført til at forsikrede mistet kontroll, og ikke fikk med seg skien da han skulle svinge for å gjenvinne kontrollen. Det er ikke sannsynliggjort noe annet enn at det var forsikredes egne bevegelser som førte til en vridning i kneet og således en skade, før han falt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Forsikringsvilkårene pkt. 2.1 definerer ulykkesskade som "skade på kroppen forårsaket av en plutselig ytre, fysisk begivenhet - ulykkestilfelle ...". Nemnda viser til at i folketrygdloven § 13-1 annet ledd defineres arbeidsskade som en "plutselig eller uventet ytre hending". Hensikten med slike definisjoner av ulykkesbegrepet er å angi at ikke alle skader skal fanges opp av vedkommende ordning. Det rettslige innholdet i ulykkesbegrepet er neppe helt i samsvar med den språklig naturlige forståelsen av begrepet. Men rettstilstanden har likevel vært rimelig klar, jf. Rt. 1988 s. 394, hvor Høyesterett på s. 397 kommenterer en anførsel om at det må stilles små krav til den ytre begivenheten i en rekke tilfeller.

I skademeldingen opplyste forsikrede at han falt da han kjørte slalom "og kjente umiddelbart at kneet var skadet". I forklaringen i klagen til nemnda er det gitt en mer omfattende forklaring. Det heter der at fallet inntraff da forsikrede svingte til høyre, og var "litt mer enn halvveis rundt svingradius", og at fallet skjedde mot høyre. Han skriver videre at da han traff bakken "opplevde jeg umiddelbart en veldig intens smerte fra venstre kneet, det føltes som om kneet gikk ut av ledd". Av selskapets telefonnotat fremgår likeledes at det er tale om et fall under en sving til høyre. Men her heter det "og i det han gjør dette fulgte ikke venstre skien med, han vridde kneet og falt".

Selskapets telefonnotat er tatt opp etter en samtale initiert av selskapets saksbehandler, og der er ikke opplyst at forsikrede ble gjort kjent med dets innhold før selskapet avgjorde saken. Slik nemnda ser det, står forsikredes forklaring i klagen til nemnda ikke i motstrid til hans korte redegjørelse i skademeldingen, og nemnda legger derfor til grunn at skaden, selv om det dreier seg om et korsbånd, oppsto i fallet under svingen. Nemnda har tidligere lagt til grunn at fall er ulykkesskade i forsikringsvilkårenes forstand, se senest avgjørelse 2017-120.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).