

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-561

25.9.2017

Tryg Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – bevisbyrden – fal 8-5 (2).

Da sikrede ble oppmerksom på skader på takkonstruksjonen på sitt hus, igangsatte han utbedringsarbeider som var ferdigstilt før selskapet fikk avklart sitt ansvarsforhold. Selskapet avslo sikredes krav på erstatning da sikrede ikke hadde dokumentert at det forelå en dekningsmessig skadehendelse. Selskapet satte så en frist på seks måneder for å forfølge saken videre, jf. fal. § 8-5(2). Klagefristen gikk ut i mars 2015. Da sikrede ønsket gjenopptak av saken i juli 2016, viste selskapet til at fristen var oversittet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på tak.

Det følger av sakens dokumenter at sikrede ble klar over problemer med taket i Aschehougs vei X den 15.5.14 da en person omtalt av sikrede som "byggmester" ble klar over uregelmessigheter med taksteinene mens han sto på gaten utenfor sikredes hus. Byggmesteren klatret opp på taket og fant råtne stumper av taklektene og gjennomvått glavavatt som var tatt ut av gavlveggen mot nord. Sikrede har forklart at byggmesteren hadde håndverkere disponible som kunne sette i gang arbeidet med å reparere skadene på taket umiddelbart. Sikrede hadde inntrykk av at det hastet med å komme i gang, og arbeidet ble igangsatt. I de påfølgende uker ble det gjennomført omfattende utskiftning av papp, lekter mv. på hovedtaket, og det var flere arbeidere som arbeidet samtidig. De skiftet også isolasjon, papp og paneler på gavlvegg mot nord, og satt på nytt bordtak, papp og lekter på taket over rettassen i første etasje.

Sikrede meldte skaden på huset til Tryg den 27.6.14. Han forklarer situasjonen i brev av 10.6.16:

Det kan opplyses at skadetilfellene først ble meddelt forsikringsselskapet ca. to uker etter at reparasjonsarbeider var satt i gang. Dermed gikk beklageligvis en anledning til inspeksjon av skadene tapt, fordi skadene i noen grad allerede var utbedret. Grunnen til at saken ikke ble meldt med en gang var at jeg først etter hvert oppdaget at forsikringsavtalen hadde åpning for erstatning som følge av lekkasjer. Det var den oppdagelsen som gjorde henvendelsen til selskapet aktuell.

Den 27.6.14 mottok sikrede brev fra Tryg, hvor det fremgikk at han ville bli kontaktet av en takstkoordinator som ville ta stilling til videre behandling av saken. Det fremgikk også at:

Hvis skaden har en årsak som gir rett til erstatning, vil omfang avklares og selskapet tar stilling til oppgjørsmåte.

SSG ble rekvirert, og i takstrapporten fra Takstmann S fremgår det under "kundens beskrivelse" at:

VED BYGGARBEIDER PÅ TAK SÅ ER DET OPPDAGET AT DET ER FUKTIGHET I TAK OG I VEGGKONSTRUKSJON. Ft har blikkenslager som er på stedet for å utbedre tak fra før, det var han som oppdaget skade.

Under "årsak til skade" fremgår:

Jeg har ikke noen skadeårsak da entreprenøren sier han har tatt masse bilder av skadene. Dette er hva huseier forteller meg, entreprenøren skulle Vært til stede på møte i dag 16/7 da dette var avtalt. (entreprenører kunne ikke det hadde Vært dødsfall i familien).

Under posten "skadeomfang" fremgår det at flere områder er berørt, herunder gavelveggen mot nord, gavelveggen mot syd, tak over terrasse og hovedtaket på huset. Det fremgår videre at skadene er utbedret og at alle bevis på "fukten" er kastet.

Basert på dette mottok sikrede den 29.8.14 en e-post hvor Tryg forklarte at de ville lukke saken inntil det mottok dokumentasjon på skadeårsaken. Den 26.9.14 mottok han også informasjon om klageadgang, herunder at nemndsbehandling måtte kreves innen seks måneder, jf. fal. § 8-5(2) og at han ville miste retten til erstatning dersom han ikke klaget innen fristen gikk ut.

I brev av 10.7.16 informerte sikrede Tryg om at kostnadene til arbeidet han fikk utført på boligen beløp seg til kr 400.000-500.000. Sikrede la ikke ved noen dokumentasjon om forholdet, men har i ettertid opplyst om at han kan dokumentere kostnadene ved de inngåtte prosjektavtaler og fremvise kvitteringer for de faktiske overføringer fra sin konto til byggmesterens konto.

Den 13.7.16 mottok sikrede brev fra selskapet om at det trengte ytterligere opplysninger for å vurdere sitt ansvar. Det ba derfor om at bilder av skadeårsak og uttalelse fra taktekker om årsaken til skaden ble sendt inn slik at det kunne vurdere dekningen. I dette brevet fremgikk også følgende om saken:

Her ble det meldt om en skade. Vi sendte ut et firma som skulle se på omfanget og årsaken. Da skaden allerede var reparert var det ikke mulig for de å konkludere med årsaken. I Forsikringsavtaleloven § 8-1 kommer det frem sikredes opplysningsplikt. *"Ved oppgjør skal sikrede gi selskapet de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelige for sikrede, og som selskapet trenger for å beregne sitt ansvar og utbetale erstatningen."*

Her må du da innhente de opplysningene som vi trenger for å vurdere om dette er en forsikringssak. Ber om at bilder av skadeårsak og uttalelse fra taktekker om årsak til skaden blir sendt inn før at vi kan vurdere dekningen. Uten dette er det umulig for oss å vurdere saken ytterligere.

Foreldelse av erstatning

Krav på erstatning foreldes etter 3 år. Fristen begynner å løpe ved utløpet av det kalenderår dadu fikk kunnskap om skaden. Se forsikringsavtaleloven paragraf 8-6.

I denne saken medfører det at krav på erstatning foreldes 31.12.2017.

Foreldelsesfristen avbrytes ved krav om nemndsbehandling eller forliksklage / stevning.

Sikrede brakte saken inn for Finansklagenemnda den 2.5.17.

Sikrede krever dekning for skaden på huset og anfører at denne er dekket etter forsikringsvilkårene. Han mener at foreldelsesfristen er tre år og at selskapet tok saken opp igjen til videre behandling ved sitt brev av 13.7.16. Sikrede mener at selskapet ikke avsluttet saken, men satt den på vent den 29.8.14. Sikrede mener derfor at han har rett på erstatning.

Selskapet har anført at sikrede ikke har forholdt seg til seks måneders fristen i fal. § 8-5(2), som gikk ut i mars 2015, slik at han har mistet retten til erstatning. Selskapet mener også at sikrede ikke har dokumentert at det forelå et dekningsmessig forsikringstilfelle.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har overholdt klagefristen etter fal. § 8-5(2), og eventuelt om sikrede har dokumentert et dekningsmessig forsikringstilfelle slik at selskapet er ansvarlig for skadene.

Nemnda mener at det ikke er dokumentert et dekningsmessig forsikringstilfelle i denne saken. Kravet ble meldt til selskapet ca. to uker etter at reparasjonsarbeidene var satt i gang og selskapet

har derfor ikke hatt anledning til å inspisere skadene og skadeårsaken. Det framgår av taksten at skadene består i fuktighet i tak og veggkonstruksjon, men alle bevis på "fukten" er kastet. Uten dokumentasjon av skadeårsak er selskapet ikke ansvarlig.

Nemnda peker for øvrig på at saksbehandlingen fremstår som rotete. Seksmåneders regelen i fal § 8-5 er knyttet til "avslag", og det er forvirrende når selskapet sier at saken lukkes inntil man mottar ytterligere dokumentasjon. Informasjonen om seks måneders regelen i fal. § 8-5 annet ledd kom i et separat brev, og det var ikke opplagt for sikrede at denne informasjonen gjaldt hans situasjon. Situasjonen ble enda mer uoversiktlig da selskapet ved mottak av kravet annen gang gikk inn i realitetsdrøftelser og informerte om tre års foreldelsesfrist. Nemnda behøver likevel ikke ta stilling til om selskapet har anledning til å påberope seg seks måneders regelen i fal. § 8-5 annet ledd med den konklusjonen den har kommet til mht. skadeårsak.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).