

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-560

22.9.2017

DNB Forsikring AS

Motorvogn

Til bruk i næring – Kjennskap til slitasjeskade - Fal. §§ 4-1, jf. 4-2 og § 8-1 4. ledd.

Sikrede hadde flere forsikringer i selskapet og tegnet i tillegg bilforsikring på enda en bil. I den forbindelse ble han spurt om bilen ble brukt privat, fordi selskapet ikke forsikret biler til bruk i næring. Sikrede besvarte ikke spørsmålet, men forsikring ble tegnet en stund etter dette. Sikrede meldte etterhvert om en skade på bilen i forbindelse med at han hadde kjørt ned i et hull i veien. Selskapet avslo krav om dekning på bakgrunn av svik, jf. fal. §§ 4-1, jf. § 4-2 samt § 8-1 fjerde ledd. Selskapet anførte for det første at bilen delvis ble brukt i forbindelse med næringsvirksomhet, og at han derfor ikke ville ha fått tegnet forsikring på bilen. Videre mente selskapet at skadehendelsen ikke var reell, og at han forsøkte å få dekket en slitasjeskade over forsikringen. Sikrede anførte på sin side at det riktige bruksforholdet for bilen var opplyst om pr. telefon ved første henvendelse til selskapet. Dessuten var dette en varebil, og forsikringen gav ingen begrensning på hva en kunne frakte med bilen. Sikrede mente videre at skadehendelsen var reell. Nemnda kom til at selskapet ikke hadde sannsynliggjort svik ved tegning, men at spørsmålet om svik ved skadeoppgjøret måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: takst, med enkelte fradrag – ca. kr 12 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil og spørsmål om selskapet kan avslå dekning på bakgrunn av svik ved tegning, jf. fal. §§ 4-1, jf. 4-2, og i forbindelse med skadeoppgjør, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Den 28.8.15 sender sikrede følgende e-post til selskapet:

Jeg har flere forskjellige forsikringer hos dere, bl.a. hus, reiseforsikringer, jeg vil også to biler. VW Passat og VW Crafter. Jeg vil også flytte forsikring fra Gjensidige til DNB på Citroen Jumper (...).

Den 29.8.15 svarer selskapet at samlrabatten ville øke fra 10 % til 15 % og at dette ville utgjøre kr 1 520 dersom han flyttet forsikringen til selskapet. Det fremgikk også flere spørsmål som sikrede måtte besvare før tegning. Av siste linje i e-posten skrev selskapet:

Er bilen til privat bruk? (Vi forsikrer ikke bil til bruk i næringsvirksomhet)

Dette ble ikke besvart av sikrede.

Sikrede tegnet forsikring i DNB på sin Citroen Jumper den 6.10.15.

Sikrede satte bilen sin inn for undersøkelser hos et merkeverksted for Citroen fordi han etter eget utsagn blant annet opplevde startproblemer. Den 10.3.16 sendte merkeverkstedet en e-post til sikrede hvor det fremgikk at det var blitt søkt dekning over bruktbilgarantien:

Da har jeg søkt om garanti på (bruktbilgarantiselskap) Se vedlegg.

Det samme svaret får jeg fra DNB

Samme dag får merkeverkstedet svar om at feilsøking ikke var dekket i dette tilfelle, fordi komponenten det ble søkt dekning for ikke var dekket av bruktbilgarantien. Etter en klagerunde dekket garantien senere likevel skifte av starter.

Skademelding ble sendt selskapet den 27.4.16. Sikrede opplyste i skademeldingen at skade oppsto den 21.4.16 og videre at:

Hei, Jeg falt ganske kraftige i et hull i veien med hjulene, og pga dette jeg kjørt med bilen lite granne ut av veien. Konsekvensen av dette var skade i dumper etc. deg legger ved faktura fra verksted for utført arbeid, dette skal komme også tillegg faktura for leiebil, jeg søker ikke for dekning for feilsøking for startvansker, feilsøking arbeid ble utført som ekstra ved siden av skadenereparasjon, men har ingenting dirkete og gjøre med oppståd skade. Dette ble byttes også hos (verksted), jeg har allerede betalt egenandel

Selskapets takstmann tok kontakt med verkstedet bilen hadde vært inne hos. Fra en intern e-post hitsettes følgende sitat:

Har vært i kontakt med verksted, dette er kun slitasjeskader.
Eier prøvde først å få dekket dette på garanti? Dette er ikke dekningsmessig saken utgår.

Selskapet avsto kravet ved brev av 24.5.16, med henvisning til at sikrede hadde utvist svik i forbindelse med tegning, jf. fal. § 4-1, og svik i forbindelse med skadeoppgjør, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Vedrørende sistnevnte anførsel ble det blant annet vist til at sikrede var klar over at den meldte skaden var en slitasjeskade, og som han nå forsøkte å få dekket av forsikringen. Det hendelsesforløpet sikrede hadde vist til var etter selskapets mening derfor ikke reelt.

Sikrede kontaktet verkstedet med følgende forespørsel:

Takk for svare vedr. startvansker ved bilen.

Jeg ønsker å lure på tidligere reparasjon: dette ble byttet endeled, begge tårnlagre og juster forstilling. Jeg har traff på en hul i veien og etter dette jeg har opplevd mye verre kjøreforhold etc., og dette skjer, men forsikringer mener, at dette kan være pga. slitasje.

Dere har reparert og byttet ovennevnte deler, og pga. dette som dere har sett, er dette mulig for å bli sikkert at dette var slitasje ikke noe annet? Har dere gamle deler huse dere.

Verkstedet svarte:

Tårnlagere og endeled skyldes som oftest slitasje. Normalt blir det skiftet på ca. 100.000 km. Vi har ikke delene hos oss. De blir kastet med en gang.

Sikrede krever dekning for skaden og avviser at han har gitt bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret. Sikrede anfører at de opplysningene han hadde om skadeårsak da han meldte kravet til selskapet var at bruktbilgarantien ikke dekket utgifter til "feilsøking". Han meldte heller aldri selve garantisaken dit, men dette ble gjort av merkeverkstedet, slik at han ikke var klar over hva som var blitt uttalt mellom disse partene. Han var ikke kjent med at dette var en slitasjeskade før etter avslaget fra selskapet. Dessuten hadde han byttet den aktuelle delen rett etter kjøpet, sammen med bl.a. bremseklosser, og det var ikke sannsynlig at en i dette tilfelle sto ovenfor en slitasjeskade. Verkstedet hadde ikke uttalt seg konkret i forhold til hans bil når det opplyste at denne typen skader som oftest skyldtes slitasje. Han anfører videre at det er reelt at han kjørte nedi et hull i veien. Sikrede viser blant annet til bilder han har sendt inn og som angivelig skal vise skadestedet før og etter at ny asfalt ble lagt, og at dette viser at veien her var dårlig da skaden inntraff. Sikrede anfører dessuten at selskapet ikke har foretatt tilstrekkelige undersøkelser på skadestedet, og understreker at utreder ikke en gang har vært på skadestedet.

Sikrede bestrider også at det er gitt uriktige opplysninger i forbindelse med tegning om bruk av bilen i næring. Sikrede anfører at han gjorde vedkommende han snakket med på selskapets Kundeservice oppmerksom på at bilen ble benyttet mest privat, men også delvis i næring. Det var på den bakgrunn han ba om forsikring og fikk anbefalt den aktuelle forsikringen. Han hevder at

han ikke registrerte spørsmålet i e-posten, og derfor ikke bevarte dette. Sikrede mener uansett han ikke hadde noe å tjene på å tegne privatforsikring i DNB, når alle andre næringsforsikringer for motorvogn var billigere. Sikrede viser også til en tingrettsdom hvor det i forbindelse med sak mot merkeverksted vedrørende garantikravet ble slått fast at det ikke var sannsynliggjort at bilen hovedsakelig ble brukt i næring.

Selskapet avslår kravet og anfører at sikrede svikaktig ga uriktige opplysninger ved tegning, jf. fal. §§ 4-1, jf. 4-2, da han ikke oppgav til selskapet at bilen ble brukt både privat og i næringsvirksomhet. Takstmann skal blant annet ha bekreftet til selskapet at bilen tydelig var brukt i forbindelse med næring. Sikrede ville ikke fått tegnet forsikring i selskapet dersom det hadde blitt opplyst om korrekt bruk og ville da heller ikke fått samlerabatt.

Selskapet anfører videre at sikrede bevisst ga uriktige opplysninger under skadeoppgjøret da han ga uriktig informasjon om skadeårsak da han meldte skaden til selskapet, jf. fal. § 8-1. Ifølge selskapet skal sikrede allerede da ha vært klar over at årsaken til skaden var slitasje, på bakgrunn av en sak med bruktbilgarantiselskapet. Selskapet skal ha vært i kontakt med bruktbilgarantiselskapet som oppgav ovenfor selskapet at garantikravet som ble meldt til dem gjaldt:

- Feil på ledninger i bakdør
- Startproblemer
- Ulyd i dumper, høyre endeled, tårnlager mv. som er meldt den 25.4.16 via (verkstedet).

Dette er imidlertid ikke nærmere dokumentert.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har utvist svik under tegning, jf. fal. §§ 4-1, jf. 4-2 og/eller gitt bevisst gale opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 4. ledd.

Ifølge fal. § 4-1 skal sikrede ved tegning gi fullstendige og riktige svar på selskapets spørsmål. I forbindelse med tegning spurte selskapet om

Er bilen til privat bruk? (Vi forsikrer ikke bil til bruk i næringsvirksomhet)

Dette ble ikke besvart av sikrede. I samtale med utreder sier sikrede at han i en telefonsamtale med selskapets konsulent hadde opplyst at bilen ble brukt mest privat men også noe i næring, og at tilbudet var basert på dette. Dette er ikke ytterligere dokumentert av sikrede, men er heller ikke kommentert eller bestridt av selskapet. Han hevder videre at han ikke registrerte spørsmålet i e-posten, og derfor ikke bevarte dette. Tegningssituasjonen fremstår som rotete og udokumentert. Sikrede burde åpenbart ha sjekket e-mailen med spørsmålet og besvart denne, og er mer enn lite å legge til last for dette (jf. § 4-2 annet ledd), men ut fra de opplysninger som er fremlagt kan nemnda ikke se at det er sannsynliggjort at han unnlot dette bevisst og i sviks hensikt.

Nemnda mener spørsmålet om det bevisst er gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, ikke lar seg behandle forsvarlig på bakgrunn av skriftlig saksbehandling og derfor må avvises.

For øvrig peker nemnda på at de aktuelle skadene ut fra den fremlagte dokumentasjon fremstår som slitasjeskader som ikke er dekningsmessig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).