

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-558

22.9.2017

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør etter brann – fradrag for verdireduksjon – to takstrapporter

Selskapet erkjente ansvar for skade på innbo etter dekningsmessig skade. Selskapets eksterne takstmann vurderte først verdien til kr 686 000. Etter en klagerunde ble det utferdiget en ny takstrapport av selskapets interne takstmann, og hvor verdien ble satt til kr 765 000. Selskapet utbetalte i henhold til denne. Den første rapporten var basert på en individuell vurdering av gjenstandene, mens den andre gjorde en gruppevis vurdering. Sistnevnte førte til at verdireduksjonen for en del gjenstander ble satt ned, og erstatningsutbetalingen følgelig økt. Sikrede mente at selskapet, på grunn den nye rapporten og vilkårene, hvor det fremgikk av ordlyden at det ikke skulle gjøres fradrag der verdiforringelsen var mindre enn 1/3 av gjenanskaffelsesprisen, nå ikke kunne gjøre fradrag i erstatningen for flere av gjenstandene. Selskapet mente at den nye taksten var utarbeidet for å vise velvilje ovenfor sikrede slik at partene kunne komme til enighet. I utgangspunktet var selskapet av den oppfatning at det var den første taksten som var korrekt med tanke på verdireduksjonen. Nemnda kom til at selskapet var bundet av den nye taksten og ikke kunne gjøre fradrag der verdiforringelse var vurdert mindre enn 1/3 av gjenanskaffelsesprisen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for brannskade og spørsmål om selskapet har anledning til å gjøre fradrag i erstatningsoppgjøret til sikrede for gjenstander som i siste takst er vurdert til under 1/3 av gjenanskaffelsesprisen.

Sikrede har brannforsikring med følgende oppgjørsregler for innbo:

5.3 Erstatningsregler for innbo

Fradrag i reparasjons- og gjenanskaffelsesprisen vurderes på grunn av alder, slitasje, sannsynlig brukstid og nedsatt anvendelighet (verdiforringelse). Er verdiforringelsen mindre enn 1/3 av gjenanskaffelsesprisen, gjøres det likevel ikke fradrag.

Sikredes bolig ble totalskadet i brann den 12.12.15. Selskapet erkjente ansvar for innboscaden og sendte ut en takstmann for å vurdere skaden og taksere verdien på tapte gjenstander. Besiktigelse ble foretatt den 18.12.15.

Takstrapport ble utferdiget 26.1.16 med verdiansettelse kr 686 000, og selskapet utbetalte i henhold til denne. Da sikrede klaget på oppgjøret, ble det foretatt en ny revidert takst av selskapets interne takstmann. Taksten ble sendt til sikrede den 12.5.16 sammen med en e-post hvor det fremgikk at selskapet økte erstatningen til kr 765 000 på bakgrunn av den reviderte taksten.

Sikrede krever erstatning for innbo i henhold til den nye taksten og uten fradrag for alder, slitasje etc. for poster som i taksten er angitt med lavere fradrag enn 1/3. Sikrede viser til vilkårene

punkt 5.3 som sier at det ikke skal gjøres fradrag for gjenstander hvor verdireduksjonen etter skade er mindre enn 1/3 av gjenanskaffelsespris.

Selskapet avviser sikredes krav og anfører at det må kunne gjøre fradrag ut fra angivelsen i den nye taksten selv om fradraget er lavere enn 1/3 av gjenanskaffelsespris. Den første rapporten var satt opp med individuelle fradragsvurderinger for hver enkelt post, mens den reviderte taksten var satt opp med gruppevise vurderinger. Den siste fremgangsmåten resulterte i en høyere samlet verdivurdering. Dette ble gjort for å komme sikrede i møte på sin klage, og selskapet mente sikrede da ikke kunne ha krav på ytterligere erstatning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har anledning til å gjøre fradrag i erstatningsoppgjøret for gjenstander hvor verdireduksjonen i siste takst er vurdert til under 1/3 av gjenanskaffelsespris.

Ifølge vilkårenes punkt 5.3 skal det ikke gjøres fradrag i erstatningsoppgjøret dersom verdireduksjonen er lavere enn 1/3 av gjenanskaffelsesprisen. Nemnda forstår saken slik at beregningen av verdireduksjonen i første takst ble gjort for hver enkelt post, mens den i siste takst ble beregnet som et gjennomsnitt for en gruppe gjenstander. Siste takst gir høyere verdivurdering og lavere verdireduksjon for de fleste gjenstandene. Den siste taksten ble utferdiget fordi sikrede klaget på den første taksten, og selskapet har etter det nemnda kan se ikke tatt forbehold om å kunne gjøre fradrag uavhengig av vilkårenes 5.3 fordi den gruppevise fradragsberegningen førte til at fradragene ble fordelt slik at det enkelte fradraget ble lavere enn 1/3. Nemnda mener derfor selskapet er bundet av oppsettet i den nye taksten og må gjøre fradrag i henhold til vilkårene punkt 5.3 på vanlig måte.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).