

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-556

22.9.2017

Agria Dyreforsikring NUF

Dyr

Avliving av hest – avliving nødvendig pga. dyrevernmessige hensyn?

Sikrede hadde behandlingsforsikring og livsforsikring på en hest han kjøpte for kr 20.000 i 2013. Sikrede tok hesten med til veterinær den 31.1.17. Veterinæren forklarte eier at hun ikke likte fargen på avføring og snakket med han om fettlever. Veterinæren anbefalte at det burde tas blodprøver dersom hesten ikke ble bedre i løpet av kvelden. Dagen etter var sikrede tilbake hos veterinæren fordi hesten ikke var bedre, og hesten ble avlivet samme dag. Sikrede fremmet krav mot selskapet og anførte at han hadde krav på kostnader til avliving, samt erstatning for hestens verdi (livsforsikringen). Selskapet avviste ansvar og anførte at det ikke forelå tilstrekkelig bevis for at avliving var nødvendig. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at vilkårene for erstatning var oppfylt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: avlivingskostnader kr 1.675, hestens verdi kr 20.000 og kostnader for kadaverbil kr 2.500

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for avliving av hest.

Sikrede har forsikring for hesten med følgende vilkår punkt 6 om avliving:

6. Avliving og destruksjon

Du kan kun få erstatning for dine kostnader for nødslakt, avliving og destruksjon av din hest ved erstattelig diagnose. En forutsetning er at avlivingen har vært nødvendig på grunn av en så alvorlig sykdom eller skade der behandling og pleie ikke gjør at det er dyrevernmessig forsvarlig å la hesten leve videre.

Dekningen omfatter videre iht. vilkår H.6 under forsikringen "Agria Liv":

Forsikringen kan gi erstatning for ditt tap hvis din hest dør eller må avlives. Følgende forutsetninger gjelder:

- hesten må være tilstrekkelig godt utredet med tanke på å identifisere den bakenforliggende årsaken til hestens lidelse
- hesten må ha gjennomgått en tilstrekkelig lang rekonvalesens
- vedtatte behandlingsforsøk må ha vært gjennomført
- alternativt må hestens prognose være så dårlig at behandling vil være nytteløst.

Sikrede kjøpte hesten Lax Nora i 2013 for kr 20.000.

Hesten ble forsikret hos selskapet den 15.1.15 med følgende reservasjon i forsikringsbeviset:

Mage- og tarmsykdommer med komplikasjoner. Omprøves med veterinærattest tidligst februar 2016.

Reservasjonen ble satt fordi hesten hadde kolikk den 14.1.15, før inngåelsen av forsikringsavtalen med selskapet.

Sikrede tok med hesten til veterinær S den 31.1.17. I journalen fra dette besøket fremkom:

Anamnese: Hoppa vil ikke ha mat du hun kommer inn til lunch foring. Urolig og smertefull, kolikk mistanke. Har fortsatt føll med fot deler av døgnet.

Diagnose: Kolikk

Undersøkelse: Eier gått litt med hesten før jeg ankommer. Hoppa virker noe nedstemt. Taps seg i holdet, noe under normalt, tydelig ribbein under vinterpels og sårlig muskelsatt. Fortsatt god fylde i juret. Gingiva rosa, fuktig, crt 2 sek. Sub mn lnn ua. Ingen nese- eller tåreflodd. ausk cor et pul: kan ikke høre noe unormalt. HR: 52/min, RR: 28/min. Ausk buk: gode tarmlyder v.side, gass øvre kvadrant h.side. Rektal temp: 37,5. Rektalisering: god porsjon feces av normal konsistens, men orangemursteinsbrun av farge. Noe gass palperes i blindtarm, eller ingen unormale funn i buk.

Nese-svelg sonde: får den ikke ned, kommer i ethmoidet hver gang, både h. og v.nesebor, og med stor og liten sonde, avbryter.

Behandling: 10 ml finadyne iv. like etter ankomst. Sederes lett med 0,3 ml domosedan pluss 0,3 ml butomidol iv for rektal undersøkelse og sonde. Forklarer eier at jeg ikke liker utseende på avføring, og snakker litt om fettlever og hoppas hold. Det bør tas blodprøver av hesten dersom den ikke kommer seg ila. kvelden. Hvis hesten ikke kvikner til og ikke viser mer tegn til kolikk gjøres gradvis oppforing, og hoppa må ha mer tilskuddsfor ifht. holdet. Føllet bør avvendes.

Neste dag ble hesten undersøkt igjen fordi den var smertefull. Følgende fremkom av journalen:

Anamnese: Hoppa smertefull igjen i dag, vrenger i leppa. Eier ønsker ikke videre utredning da de tidligere i høst snakket om å avlive hoppa ila. vinteren.

Diagnose: Død, avlivet.

Undersøkelse: Hoppa noe nedstemt ved ankomst. Vrenger i leppa, ellers rolig. Begynnende orange, gustenst skjær på gingiva, og misfarging i skiera. Juret fylt. Foreligger sterkt mistanke om fettlever.

Behandling: sedert 0,3 ml domosedan pluss 0,3 ml butomidol iv. legger venekateter i venstre jugular, syr fast, leies ut. Fyller på sedasjon 0,2/0,2. Avlives med 90 ml euthasol iv. Konstatert død ved ausk.

Veterinær S sendte forsikringskrav direkte til selskapet den 14.2.17 for totalt kr 4.210. Ut fra opplysningene i journalen ba selskapet om mer informasjon fra sikrede for å avklare om avlivingen av hesten hadde sammenheng med reservasjonen i forsikringsbeviset knyttet til mage- og tarmsykdommer.

Sikrede sendte over skademelding og mer informasjon om hesten den 28.2.17. Sikrede oversendte bl.a. journalen fra 14.1.15 som gjaldt kolikkproblemene, og opplyste bl.a. om at hesten ikke hadde vært plaget med kolikk siden 14.1.15.

Den 9.3.17 gjorde selskapet opp kravet og utbetalte kr 851 i erstatning for behandlingskostnader. I eget brev med samme dato av slo selskapet avlivingskostnadene og livserstatning.

Sikrede krever dekning for kostnader for å avlive hesten på. Kr 1.675, for hestens verdi på kr 20.000 og for kostnader til kadaverbil pålydende kr 2.500, og anfører at dette er omfattet av forsikringen. Sikrede viser til at selskapets veterinær ikke var tilstede og så den tilstanden hesten var i før det ble besluttet å avlive den, og således ikke hadde grunnlag til å uttale seg om hestens mulige framtidsutsikter.

Videre anførte sikrede at selskapet hadde vært lite serviceinnstilt og utrivelige ved kontakt.

Selskapet avviser ansvar og anfører i korte trekk at erstatningsoppgjøret er i henhold til forsikringsvilkårene, og at det ikke var dokumentert at avlivingen var dekningsmessig under forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for kostnader til avliving og livsforsikring.

Nemnda kan ikke ta stilling til anførselene knyttet til selskapets kundebehandling, overfakturerings og autogiro.

Forsikringsbeviset har reservasjon for

Mage- og tarmsykdommer med komplikasjoner. Omprøves med veterinærattest tidligst februar 2016.

I journalen fra dagen før avliving fant sted heter det under "Diagnose" "Kolikk". Nemnda mener dette faller innenfor reservasjonen for mage og tarmsykdommer. Dagen etter heter det imidlertid at det foreligger "sterkt mistanke om fettlever". Det er ikke mulig for nemnda å ta stilling til hvilken av diagnosene som var avgjørende for at hesten ble avlivet.

Ifølge vilkårene er det en forutsetning for dekning av kostnader at det ikke er "dyrevennmessig forsvarlig å la hesten leve videre" og for livsforsikringen stilles det en rekke krav til behandlingen før forsikringen kan utbetales. Nemnda kan ikke se at de fremlagte journalutdragene dokumenterer at disse vilkårene er oppfylt. Sikrede har i så fall ikke noe krav for verken kostnader til avliving, kadaverbil eller livsforsikring. Kostnader til kadaverbil er for øvrig heller ikke dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).