

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-555

22.9.2017

Eika Forsikring AS, Skadeforsikring

Retts hjelp

Tvist om eiendomsrett – tvistetidspunkt – meldefrist – fal. § 8-5

Sikrede søkte om retts hjelpsdekning 31.7.14. Søknaden ble fremsatt i anledning av en tvist om eiendomsrett. Selskapet avslo kravet da det mente at tvisten oppstod i 2012 da sikredes krav om oppretting av nye eiendomsgrenser, ble bestridt av motparten. Ettersom sikrede var bistått av advokat på dette tidspunkt, la selskapet til grunn at meldefristen var oversittet. Nemnda kom til at krav om retts hjelpsdekning var for sent fremsatt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 100.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav under retts hjelpsforsikringen og spørsmålet om kravet er meldt innenfor etterårsfristen i vilkårene/fal.

Sikredes retts hjelpsforsikring har følgende vilkår:

8.4 SKADEOPPGJØR

8.4.1 Vil sikrede søke erstatning under retts hjelpsforsikringen i tvist som omfattes av forsikringen, må selskapet underrettes snarest mulig og senest ett år etter at advokat er engasjert. Underretningen skal skje skriftlig. Hvis advokat benyttes under den offentlige forvaltningsbehandling eller for særdomstol, regnes fristen for melding til selskapet fra det tidspunkt hvor den offentlige forvaltningsbehandling er fullt utnyttet eller saken bringes inn for de alminnelige domstoler.

Sikrede var involvert i tvist om eiendomsretten til gnr. 49 bnr. 13 i R. kommune. Det er opplyst at sikrede fikk hjemmelen til den omtvistede eiendommen overført fra sine søsken i 2011.

I 2012 rettet sikrede via advokat en anmodning til eier av naboeiendom (gnr. 49 bnr. 16) om samtykke til oppretting av ny eiendomsgrense i form av en sammenføyning av de ovennevnte eiendommer. Anmodningen ble avvist ved brev av 27.2.12 og førte til at eier av gnr. 49 bnr. 16 tok ut stevning for A. tingrett 14.1.14 med krav om dom for at han var eiendomsberettiget til gnr. 49 bnr. 13. Det ble prinsipalt anført at eiendommen ble overtatt ved odelsløsning av saksøkers far, subsidiært at eiendomsretten var overtatt ved hevd. Ved dom av 4.7.14 stadfestet A. tingrett at saksøker ble kjent eiendomsberettiget til gnr. 49 bnr. 13.

I forbindelse med at sikrede vurderte å anke dommen rettet han forespørsel om retts hjelpsdekning til selskapet ved brev av 31.7.14. I e-post 1.8.14 fra sikredes adv.flm. S. er det opplyst at tvisten oppstod rundt 2011 da sikrede fikk overført hjemmelen til gnr. 49 bnr. 13 fra sine søsken.

I senere korrespondanse av 25.8.14 har adv.flm. S. opplyst at selve tvisten først oppstod i 2014 og at det før dette tidspunkt ikke var en rettslig tvist. Sikrede mottok stevning fra motparten i januar 2014.

Saken ble påanket til A. lagmannsrett. Lagmannsretten kom til samme resultat som tingretten.

På vegne av sikrede kontaktet advokat M. selskapet på nytt ved brev av 25.6.15 og anmodet om dekning under rettshjelpforsikringen.

Selskapet avslo kravet om rettshjelpdekning under henvisning til vilkårenes pkt. 8.4.1, hvorefter søknad om dekning over rettshjelpforsikringen må fremsettes senest ett år etter at advokat ble engasjert i tvisten.

Sikrede krever dekning under rettshjelpforsikringen og anfører at kravet er meldt rettidig. Etter sikredes oppfatning kan tvist ikke sies å ha oppstått ved motpartens brev av 27.2.12. Sikrede ble sittende med hjemmelen til den omstridte eiendommen på tross av brevveksling med motparten våren 2012, og det var først ved motpartens stevning av 14.1.14 at tvist oppstod.

Det var ingen kontakt mellom partene fra mai 2012 til motparten sendte inn stevning 14.1.2014. Tvist må da etter sikredes oppfatning sies å ha oppstått ved sistnevnte dato.

Selskapet avviser dekning og anfører at meldefristen i vilkårenes pkt. 8.4.1 og fal. § 8-5 (1) er oversittet. Tvisten oppsto da eier av naboeiendommen avviste sikredes krav om oppretning av en ny eiendomsgrense i form av sammenføyning av de to eiendommene ved brev datert 27.2.12, som ble sendt til sikredes advokat M. Det er på det rene at sikrede var representert ved advokat i forbindelse med tvisten i 2012. Kravet er derfor meldt for sent.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om krav under rettshjelpforsikringen er fremsatt rettidig.

Ifølge vilkårene oppstår en tvist når et krav blir bestridt. Sikredes krav om sammenføyning av de to eiendommene utgjør et krav, og dette kravet ble bestridt da motparten avslo kravet ved brev av 27.2.12. Krav om rettshjelpdekning ble sendt til selskapet ved brev av 31.7.14. Dette er mer enn et år etter at tvisten oppsto, og det er også klart at advokat var engasjert i anledning av denne tvisten allerede i februar 2012. Krav under rettshjelpforsikringen er da for sent fremsatt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).