

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-554

22.9.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Håndverkerfeil — grensen mellom utbedring av følgeskader og selve skadeårsaken.

Sikrede oppdaget i 2016 en sprekk i betonggulvet i carporten som skyldtes håndverkerfeil ved oppføringen i 2012. Sikrede innhentet en vurdering fra fagfolk hvor det fremgikk at den støpte platen måtte fjernes og støpes på nytt etter at det underliggende fjellet ble meislet bort. Sikrede krevde kostnader til utgraving av eksisterende gulv og støp av ny plate, samt kostnader til fjerning og gjenlegging av belegningsstein rundt carporten. Selskapet avviste sikredes krav og viste til at kun følgeskader av håndverkerfeil var dekningsmessig under forsikringsavtalen, slik at selskapet kun pliktet å erstatte kostnader til utbedring av selve sprekken. Selskapet tilbød derfor erstatning tilsvarende kostnadene til etterfylling av sprekken med epoxy. Nemnda kom til at kun kostnadene ved utbedringen av selve sprekken, var å anse som en dekningsmessig følgeskade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: krav om erstatning kr 48.810. Selskapet har tilbudt kr 20.000.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for følgeskader av en konstruksjonsfeil og spørsmålet om selskapet er ansvarlig for utbedring av skadeårsaken.

Sikrede har forsikring med følgende dekning for "Håndverks- og entreprenørfeil":

Skader som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør:

Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje

Dekningen omfatter ikke:

Utbedring av selve feilen/mangelen

Ved overtagelsen av boligen fra utbygger i 2012, avdekket sikrede en sprekk i betonggulvet i carporten. I 2016 ble det klart at sprekken over tid var blitt større og at betonggulvet delvis var støpt direkte på fjell. I et notat fra takstmann T fremgikk følgende om skadeårsaken:

Skadeutviklingen etter vår befaring i 2012 og fremlagt fotodokumentasjon fra byggeperioden, indikerer at det har oppstått spenninger – og dermed sprekker – i den støpte platen som følge av setninger / manglende ensartethet på underliggende bærelag. Ut fra fremlagt bildedokumentasjon fra byggeperioden synes den støpte platen i det alt vesentlige å ligge på singelpute, dog fremgår det også at platen ligger direkte på fjell i fremre del av carporten. Sprekkdannelse – og utvikling av dekke – kan ha blitt forsterket som følge av manglende/mangelfullt utført komprimering av bærelag før støping.

Utbygger skulle utbedre skaden, men dekket ikke kostnadene til opparbeiding av grunnarbeidet.

Med henvisning til at det kun er følgeskader av konstruksjonsfeil som er dekningsmessige under forsikringen, tilbød selskapet erstatning pålydende kr 20.000 til etterfylling av sprekken med epoxy.

Sikrede krever kostnader til utgraving av eksisterende gulv og støp av ny plate, samt kostnader til fjerning og gjenlegging av belegningsstein rundt carporten, totalt kr 48.810, dekket under forsikringen og anfører at reparasjon med epoxy ikke gir mulighet til å utbedre den aktuelle feilen. Selskapet har krevd at dette gjøres. Sikrede anfører videre at selskapets foreslåtte utbedringsmetode sannsynligvis ikke er god nok.

Selskapet avviser ansvar utover det som er tilbudt og anfører at vilkårene unntar ansvar for utbedring av selve mangelen ved håndverkerfeil, herunder kostnader til tilkomst som må regnes som en kostnad knyttet til utbedring av feilen. Den utbedringen sikrede krever dekning for vil medføre at også selve feilen ville bli utbedret, og er derfor ikke dekningsmessig.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 12.7.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet plikter å erstatte kostnader til utgraving av eksisterende gulv og støp av ny plate, samt kostnader til fjerning og gjenlegging av belegningsstein rundt carporten.

Forsikringen omfatter "Skader som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør", men ikke "Utbedring av selve feilen/mangelen". Nemnda forstår situasjonen slik at den utbedringsmetoden sikrede krever dekning for vil inkludere utbedring av den underliggende feilen. I så fall er en slik utbedring ikke dekket, jf. for så vidt FinKN-2017-165. Sikrede har krav på dekning for sprekken i betongsålen (følgeskaden), men ikke utbedring av den underliggende konstruksjonsfeilen (støp av ny plate) eller tilkomstarbeider for å rette konstruksjonsfeilen. Kostnadene til utgraving av eksisterende gulv og støp av ny plate er derfor ikke omfattet av forsikringen. Nemnda kan heller ikke se at selskapet har bekreftet dekning for disse arbeidene. I mangel av alternativ takst som angir reparasjonskostnadene for sprekken må nemnda legge selskapets tilbud til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).