

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-553

22.9.2017

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Verdifastsetting av bobil – kondemnering

Sikredes bobil ble skadet i en trafikkulykke i Spania den 5.10.14. Bilen ble besluttet kondemnert, og selskapet takserte verdien til kr 20.000. Sikrede var uenig i selskapets verdifastsettelse. Han mente at beløpet var satt alt for lavt i forhold til hva tilsvarende bobiler kostet på markedet. Den samme bobilen hadde blitt vurdert kondemnert etter en skade i 2011. Sikrede valgte da å beholde vraket og gjenoppbygge bilen. Ifølge sikrede ble bilen etter dette reparert og satt tilbake til god stand igjen. Selskapet anførte at det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon på gjenoppbyggingen av bilen, for eksempel i form av billag. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at selskapets erstatningsoppgjør var feil.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 170.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for bobil og spørsmålet om selskapets verdsetting er korrekt.

Sikredes bobil var involvert i en trafikkulykke i Spania den 5.10.14. På skadetidspunktet var bilen lånt ut til sikredes bror. Bilen var av merket Fiat, var registrert første gang i 1997 og hadde gått 130.000 km på skadetidspunktet. Den ble vurdert kondemnert i 2011, men sikrede valgte likevel å beholde vraket og gjenoppbygge bilen.

Den 9.3.15 sendte selskapet et erstatningstilbud på kr 20.000 til sikrede. Tilbudet ble ikke akseptert av sikrede, som mente beløpet var for lavt i forhold til hva tilsvarende bobiler kostet på markedet. Ifølge sikrede måtte verdien settes til kr 170.000. Bilen ble deretter taksert på et verksted i Spania den 18.10.16, hvor skadeomfanget ble anslått til 4.000 Euro.

Selskapets takstmann vurderte bilens verdi basert på en rekke bilder. Fra takstmannens uttalelse av 17.11.16 hitsettes:

Har sett på de nye bildene i saken, men de viser mest den nye skaden. Det er ikke så gode bilder av de gamle skadene/utbedringen av denne. Det som vi ser på bildene tyder på at bilen nok ikke er utbedret på en skikkelig måte, men "lappet" sammen.

For å fastsette verdien før skade ønsker vi bilder og dokumentasjon/målebrev og kvitteringer fra vrakoppbyggingen. Det er anslått en verdi tidligere rundt 20.000,- men det er sannsynlig at den ligger noe høyere. At verdien nærmer seg 170.000 som det hevdes er ikke særlig sannsynlig.

På bakgrunn av takstmannens uttalelse mente selskapet at erstatningstilbudet på kr 20.000 var korrekt.

Sikrede anfører at bilens verdi umiddelbart før skadetidspunktet var kr 170.000. Han viser til at bilen ble reparert og EU-godkjent etter den første skaden og at frontruten ble skiftet i august 2013. Han har også lagt frem en bekreftelse i form av e-post fra verkstedet som skiftet ruten. Sikrede peker videre på at bilen var i veldig god stand, hadde syv sengeplasser og var

helintegreert. Sikrede viser også til en rekke annonser på finn.no som angivelig gjelder tilsvarende eller dårligere biler enn sikredes bil, og hvor prisene ligger mellom kr 75.000 og 150.000. Sikrede viser bl.a. til en 93-modell som hadde gått 150.000 km og lagt ut med pris kr 100.000, samt en 95-modell som hadde gått 171.000 km og var lagt ut med pris kr 149.000.

Selskapet anfører at erstatningstilbudet på kr 20.000 er korrekt og viser til innsendte bilder av bilen som var gjennomgått av deres taksmann. En høyere erstatning forutsetter at sikrede sender inn tilstrekkelig dokumentasjon (for eksempel i form av bilag) på jobben som ble gjort for å sette bilen i god stand igjen etter skaden i 2011.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets verdivurdering er korrekt.

Selskapets oppgjør er i samsvar med taksten. Spørsmålet er derfor om sikrede har dokumentert at taksten er feil. Ut i fra sakens dokumenter kan ikke nemnda se at sikrede har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon på gjenoppbyggingen av bilen, f.eks. i form av verkstedskvitteringer, etter skaden i 2011. Det foreligger heller ingen opplysninger om hvor bilen ble reparert, annet enn hvor den ene ruten ble skiftet. Det foreligger derfor ikke tilstrekkelig dokumentasjon til å sette taksten til side.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).