

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-548

21.9.2017

AIG Europe Limited NUF

Reisesyke

Avbestilling — avkortning 100 % — fal. § 13-9.

Forsikrede (utenlandsstudent) landet forkjært og ble skadet, da han slapp seg ned fra en takterrasse til sin terrasse. Dette gjorde det nødvendig for ham å avbestille flybilletter tur/retur Norge. Selskapet betalte hjemtransporten, men har avslått å erstatte en ikke benyttet billett tilbake til studiestedet på grunn av grov uaktsomhet, jf. fal. § 13-9. Nemnda bemerket at det var uaktsomt av forsikrede å slippe seg ned fra takterrassen, men fant ikke at handlingen kunne karakteriseres som grovt uaktsom. Dette selv om forsikrede hadde oppgitt at han var stresset og hadde konsumert noe alkohol. Etter nemndas syn hadde forsikrede krav på omkostninger knyttet til både ubenyttet hjem- og returreise, og forsikrede ble gitt medhold i klagen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Ca. Kr 1.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av avbestillingsomkostninger. Spørsmålet er om forsikrede har utvist grov uaktsomhet, og om selskapet kan avkorte erstatningen med 100 %, jf. fal. § 13-9.

Forsikrede (student) var utsatt for en skadehendelse på studiestedet 27.10.16. I skademeldingen knyttet til hendelsen, datert 1.12.16, heter det:

På ulykkesdagen gikk jeg fra min leilighet ca kl 2300 sammen med medstudenter. Da jeg kom ut på gaten og hadde gått et lite stykke, oppdaget jeg at jeg hadde glemt min telefon og gikk tilbake for å hente denne. Jeg oppdaget også at jeg hadde glemt nøkkelen min. Jeg gikk da opp på takterrassen for å "slippe" meg ned på min egen terrasse. Det har jeg og min romkamerat gjort tidligere.

For å komme ned på min terrasse fra takterrassen må jeg gå over en kant på ca. 50 cm, for så å holde meg i denne og slippe meg ned på terrassen. Når jeg da er fullt utstrakt, er det ca. 1,5 meter ned. Ulykkesdagen glapp jeg delvis taket da jeg skulle strekke meg ut og "landet" forkjært på min venstre fot, og skaden var et faktum. Tror jeg "landet" på kanten foran døren, viser for øvrig til bilder.

Da jeg oppdaget at jeg hadde glemt min telefon, ble jeg nok litt stresset og fikk dårlig tid da jeg skulle møte andre medstudenter. Jeg hadde drukket 1 drink og 3 Miller 0,33l øl fra kl 17- 23. Jeg veide ca 100 kg og trente 5-6 ganger i uka da ulykken inntraff. Jeg følte meg ikke beruset. Jeg ble lagt inn og operert ved (sykehus A, på studiested). Ble etter 6 dager transportert til (sykehus B, i Norge) og lå der i tre uker. SOS International ble kontaktet når jeg lå på sykehuset i ...

Forsikrede leverte et særskilt skadeskjema med krav om erstatning av sine avbestillingsomkostninger. Han skulle reist hjem på høstferie dagen etter hendelsen. SOS International har dekket behandlingen på studiestedet og en senere hjemreise.

Selskapet avsto dekning. I brevet heter det at billetten hjem til Norge ikke ville blitt dekket ettersom SOS dekket ny hjemreise, og at selskapet ville avkorte 100 % for så vidt gjaldt den ubenyttede returbilletten, ettersom forsikrede etter selskapets syn hadde utvist grov uaktsomhet.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han ikke har vært grovt uaktsom. Han hadde riktignok konsumert noe alkohol over en lengre tidsperiode forut for skadehendelsen, men følte seg ikke beruset. Han hadde mange ganger tidligere sluppet seg ned fra takterrassen. Han var stresset som følge av at medstudentene ventet på ham, men dette medførte ikke at han opptrådte uforsiktig. Romkameraten hadde gått før forsikrede, og avtalen var å møtes ca. tre kilometer unna.

Selskapet har i det vesentlige anført at det er riktig med 100 % avkortning som følge av forsikredes grove uaktsomhet. Forsikrede skulle ikke ha sluppet seg ned fra taket etter å ha konsumert alkohol og i tillegg var stresset. Det forelå et handlingsalternativ, og det var å hente nøkkelen fra romkameraten.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda behandler først om forsikredes opptreden kan karakteriseres som grovt uaktsomt, jf. Rt. 1989 s. 1348, hvor førstvoterende på s. 1322 fremhever at for at en oppførsel skal kunne "karakteriseres som grovt uaktsom", må den representere et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte.

Selskapet bygger sin avgjørelse utelukkende på forsikredes opplysninger om at han i løpet av kvelden hadde konsumert alkohol, var noe stresset og hadde et handlingsalternativ. Nemnda er enig med selskapet i at det var uaktsomt å slippe seg ned fra takterrassen slik forsikrede gjorde, men er ikke enig i at dette er et så markert avvik at det ut fra de opplysninger som forsikrede har gitt, kan rubriseres som grovt uaktsomt. Det fremgår av forsikredes fremstilling av hendelsesforløpet at han og romkameraten tidligere har benyttet denne fremgangsmåten. Det foreligger ikke opplysninger om hvilken promille forsikrede eventuelt hadde, og selskapet har ikke sannsynliggjort at han var påvirket i særlig grad. Forsikrede har beskrevet sin sinnstilstand som stresset. Etter nemndas syn er imidlertid ikke den omstendigheten sammen med opplysningene om alkoholinntaket nok til å si at uaktsomheten kan kategoriseres som grov. Nemnda er enig i at forsikrede hadde et handlingsalternativ, men forsikredes opplysninger om hvor romkameraten sannsynlig befant seg på det aktuelle tidspunktet, gjør at dette neppe var reelt.

Det følger av fal. § 13-9 første ledd jf. annet ledd at det er en forutsetning for nedsettelse av selskapets ansvar at det er sannsynliggjort grov uaktsomhet.

Selskapet har lagt til grunn at forsikrede bare ville hatt krav på å få dekket den ubenyttede returreisen til studiestedet ettersom selskapet har dekket hjemtransporten etter forsikringen. Etter pkt. 7.4.1 i vilkårene omfatter avbestillingsdekningen avbestillingsomkostninger som forsikrede ikke får refundert ved avbestilling før avreise, jf. pkt. 7.4.3 første strekpunkt om dekning av avbestillingskostnader ved ulykkesskade som krever sykehusinnleggelse. Nemnda kan ikke se at avbestillingsdekningen ikke gjelder for utgifter til reise som ikke er blitt benyttet fordi forsikrede er blitt transportert til Norge for selskapets regning, se vilkårene pkt. 6.7. Etter nemndas syn har således forsikrede krav på omkostninger knyttet til både ubenyttet hjem- og returreise.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).