

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-547

21.9.2017

If Skadeforsikring NUF

Livsforsikring/uføredekninger/pensjon

Ufør grunnet dekningsmessig sykdom – oversittet klagefrist – fal. § 18-5.

Forsikrede fremmet i 2009 krav under dekningen "Uførhet som følge av utvalgte sykdommer og skader (tillegg til Ulykkesforsikringen)". Kravet ble avslått fordi sykdommen ikke var omfattet av dekningen. Selskapet ga melding om klagefristen på 6 måneder. Avgjørelsen ble klaget til Finansklagenemnda i mars 2017. Nemnda konkluderte med at vilkårenes diagnosekriterier ikke var oppfylt og tilføyde at selskapet også kunne påberope oversittelse av klagefristen. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under en dekning for uførhet som følge av utvalgte sykdommer. Den reiser spørsmål om kravet har falt bort som følge av at klagefristen på seks måneder er oversittet, jf. fal. § 18-5 annet ledd, subsidiært om sykdommen gir rett til utbetaling.

Forsikringen ble tegnet i april 2007. Forsikrede (f. 1965) fremmet krav 5.9.09, og opplyste at hun hadde diagnosen seronegativ rheumatoid artritt, og hadde vært sykmeldt siden juni 2008. Diagnosen omtales også som "*seronegativ polyartritt*" og "*seronegativ rheumatoid artritt*" i den medisinske dokumentasjonen.

Selskapet opplyste 19.1.10 at varighetskravet ikke var oppfylt. Den 29.3.11 skrev selskapet at forsikringen dekket Reumatoid artritt, og at forsikrede måtte bevise at det var den lidelsen hun hadde. Forsikrede opplyste samme dag i en e-post at en spesialist i revmatologi hadde stadfestet at hun hadde rheumatoid artritt/polyartritt.

Selskapet avsto kravet fordi forsikringen dekker rheumatoid artritt med diagnosekoder M5 og M6, og ikke seronegativ polyartritt med diagnosekode M13.

I brevet ble opplyst at forsikrede kunne henvende seg til selskapets kundeombud eller klage til finansklagenemnda, om hun var uenig i avgjørelsen. Det ble videre opplyst "at du har en frist på seks måneder fra du mottar dette brevet til å klage på avgjørelsen vår. Hvis du ikke innen denne fristen har krevd klagebehandling eller anlagt søksmål, vil klageadgangen falle bort", jf. fal. § 18-5 annet ledd.

Forsikrede har i det vesentligste anført at sykdommen er dekningsmessig og at avgjørelsen er uriktig. Selskapet ga for dårlig informasjon ved tegningen om dekningen. Det er urimelig om lidelsen ikke omfattes. Kravet er ikke foreldet. Selskapet burde informert klarere om konsekvensene av å oversitte fristen.

Selskapet har i det vesentligste anført at lidelsen ikke er dekningsmessig, og at det ikke er urimelig at dekningen er begrenset. Kravet er uansett tapt fordi klagefristen i fal. § 18-5 annet ledd er oversittet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Dekningen omfatter etter vilkårene pkt. 4.1 bokstav m) reumatoid artritt, beskrevet som kronisk inflammatorisk leddsykdom som fører til ødeleggelse av ledd. Etter vilkårene kreves at diagnosen er stilt i henhold til gjeldende diagnosekriterier og at den samsvarer med kode MO5 eller MO6 i ICD-10. Diagnosen skal være bekreftet av spesialist i reumatologi. Nemnda kan ikke se at vilkårene er oppfylt, og har ikke noe å bemerke til selskapets avslag. Nemnda kan heller ikke se at informasjonssvikt ved inngåelsen av avtalen er sannsynliggjort.

Etter fal. § 18-5 annet ledd mister den som har fått et krav på erstatning i en ulykkes- eller sykeforsikring avslått, "retten til erstatning, dersom ikke sak er anlagt eller nemndsbehandling krevd etter § 20-1 innen seks måneder etter at han eller hun fikk skriftlig melding om avslaget. Meldingen må angi fristens lengde, hvordan den avbrytes og følgene av at den oversittes".

Fristen på seks måneder fremgår av selskapets e-post til forsikrede av 20.5.11. Der er også opplyst at klageadgangen faller bort om det ikke innen fristen utløp er "krevd klagebehandling eller anlagt søksmål". Selv om selskapet nok kunne ha fremstilt fristavbruddsreglene klarere og særlig følgene av ikke å avbryte seks månedersfristen klarere, mener nemnda at selskapet har oppfylt sin informasjonsplikt, og at forsikrede har tapt retten til å forfølge kravet. Finansklagenemnda burde ikke tatt saken til behandling, da klagen er fremsatt lenge etter utløpet av fristen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).