

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-544

15.9.2017

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsberegning – skadeårsak – takst - naturskade

Da sikrede skulle ta hytta i bruk på våren oppdaget han at det hadde oppstått skjevheter i både naust og anneks. Selskapets takstmann konkluderte opprinnelig med at skadeårsaken var flom i forbindelse med snøsmelting og oppgav at is hadde forskjøvet bygninger på fundamenter og ført til skjevheter i konstruksjonene. Takstmannen presiserte i etterfølgende rapport at det var klare indikasjoner på at det var skjevheter i søyler også før skadedato, og at det var årsakssammenheng mellom mangelfull konstruksjon og skade. I ny takstrapport har takstmannen lagt til at "naust har ingen synlige skader som direkte kan relateres til skadeårsaken og bærer preg av manglende vedlikehold og renoveringsbehov." Selskapet avsto dekning for skader på naustet da det ikke ble ansett som naturskade og heller ikke plutselig skade. Selskapet utbetalte erstatning for annekset i henhold til beregnet omsetningsverdi før skade, men med 20 % avkortning grunnet svak konstruksjon. Nemnda kom til at selskapets erstatningsoppgjør var korrekt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 319 125 (differansen mellom sikredes pristilbud fratrasket egenandel kr 8 000 og selskapets utbetaling kr 32 000)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på naust og anneks tilhørende sikredes hytteeiendom.

Sikredes forsikring dekker ifølge vilkårenes punkt A.1.6 "annen skade enn nevnt i punktene A.1.1- A.1.5 som inntreffer plutselig".

Av punkt A.5.3 fremgår reglene for erstatningsberegning.

Da sikrede våren 2016 skulle ta i bruk hytta etter vinteren, var det ikke mulig å åpne døren til annekset. Bruk av vater bekreftet at problemet skyldtes skjevheter. Han hyret inn håndverkere for å reparere skaden, men da dette mislyktes meldte han skaden til selskapet.

Selskapet sendte 5.7.16 ut takstmann som i sin rapport datert den 12.7.16 konkluderte med at både naust og anneks var totalskadet pga. "flom i forbindelse med snøsmelting". Takstmannen oppga i rapporten at "is har forskjøvet bygninger på fundamenter og ført til store skjevheter i konstruksjonene". I forhold til forbedringer har takstmannen skrevet at "fundamenter av pæler til grunn må påregnes forbedret. Dette på eiers eget initiativ og kostnad". Skadene på naust og anneks ble estimert til kr 96 900.

Selskapet kontaktet takstmannen for ytterligere informasjon om skadeårsaken og om det forelå svak konstruksjon. Selskapet informerte takstmannen om at naustet sannsynligvis ikke var forsikret, og ba ham ta stilling til bygningenes antatte omsetningsverdi før skade samt etter reparasjon/nybygg.

I revidert takst datert 23.8.16 oppga takstmannen at "det er klare indikasjoner på at det har vært skjevheter i søyler også før skadedato" og videre at en må "kunne vurdere at det foreligger årsakssammenheng mellom mangelfull konstruksjon og skade som går på plan og loddavvik". I taksten ble utbedringskostnader for naust tatt bort og totale utgifter estimert til kr 67 500. Bygningens omsetningsverdi før skade ble estimert til kr 50 000 og etter reparasjon til kr 125 000.

Etter at selskapet kom til at forsikringen likevel omfattet naustet ble takstmannen anmodet om å takserer skadene på naustet. I revidert takstrapport datert 9.3.17 heter det at "naust har ingen synlige skader som direkte kan relateres til skadeårsaken og bærer preg av manglende vedlikehold og renoveringsbehov."

Utbedringskostnadene for annekset ble estimert til kr 71 500.

Selskapet har avslått erstatning for skader på naustet. For annekset har selskapet utbetalt erstatning med utgangspunkt i omsetningsverdi før skade, med 20 % avkortning pga. svak konstruksjon.

Sikrede krever dekning for skade på naust og annekset i henhold til prisoverslag for gjenoppbygging pålydende kr 359 125 inkl. mva., og bestrider både takst/verdivurdering av skaden og avkortningen. Sikrede anfører at takstene inneholder mye synsing og antagelser og at skadeårsaken var "ekstrem sterk vind".

Selskapet avslår erstatning for skadene på naustet med henvisning til takstrapporten hvor det fremgikk at naustet ikke hadde synlige skader som direkte kunne relateres til skadeårsaken, og derfor ikke var dekket under naturskadevilkårene, samt at skadene på naustet heller ikke var oppstått plutselig. Selskapet erkjenner ansvar for skade på annekset og har beregnet erstatningen med utgangspunkt i takstmannens vurdering av omsetningsverdi før skade. Selskapet har avkortet erstatningen med 20 % under henvisning til svak konstruksjon og lov om naturskadeforsikring.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning utover hva selskapet allerede har tilbudt.

Sikrede krever erstatning for skade på naustet. Selskapet avviser ansvar fordi dette er en naturskade og heller ikke for øvrig er dekket av forsikringen. Det faller utenfor Finansklagenemndas mandat å vurdere hvorvidt en skade er å anse som naturskade. Forsikringen dekker for øvrig plutselige skader, men ifølge takstrapporten hadde naustet ikke synlige skader som var forårsaket av flom. Vedlikehold og renovering dreier seg om slitasje som oppstår over tid og er ikke er omfattet av forsikringen.

Sikrede krever videre ytterligere erstatning for annekset. Selskapet har tilbudt erstatning etter reglene for bygning som ikke gjenoppføres i punkt A.5.3.2, hvor utgangspunktet er bygningens omsetningsverdi før skade, dvs. kr 50 000. Alternativet er at man bruker reglene for gjenoppføring. Da er utgangspunktet at man dekker gjenoppføringskostnadene, jf. A.5.3.1.1, som ifølge taksten er satt til kr 71 500. Imidlertid skal det ifølge vilkårene punkt A.5.3.1.2 gjøres fradrag for den økning i bygningens omsetningsverdi før skade som overstiger 40 %. Omsetningsverdi før skade er som nevnt kr 50 000, mens omsetningsverdi etter utbedring etter taksten er estimert til kr 125 000. Økningen i omsetningsverdien er $(kr\ 125\ 000 - kr\ 50\ 000 = kr\ 75\ 000)$, som overstiger 40 % av omsetningsverdien før skaden (kr 20 000) med kr 55 000. Erstatningen utgjør etter dette gjenoppføringsprisen kr 71 500 – kr 55 000, altså kr 16 500. Selskapets erstatningsberegning er derfor ikke for lav.

Selskapet har avkortet erstatningen med 20 % med henvisning til svak konstruksjon. Det faller utenfor nemndas mandat å ta stilling til avkortning etter lov om naturskadeforsikring.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).