

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-529

15.9.2017

Codan Forsikring

Bilansvar

Kollisjon – rundkjøring - ansvarsfordeling – bal. § 8

Kollisjonen oppsto i en rundkjøring den 3.3.17. Klager skulle legge seg ut i rundkjøringen og kolliderte med motparten som kom fra høyre. Klager hevdet at kollisjonen var motpartens skyld, og at denne burde ilegges fullt ansvar. Selskapet ila klager fullt ansvar, med begrunnelse om at hun hadde brutt vikeplikten, og at det ikke var sannsynliggjort ansvarsgrunnlag for motparten. Nemnda kom til at klager måtte ilegges ansvar for kollisjonen.

Saksfremstilling

Saken gjelder skylddeling etter kollisjon, jf. bal. § 8.

Kollisjonen oppsto i en rundkjøring da klager (bil A), skulle legge seg ut i rundkjøringen, og kolliderte med motparten (bil B), som kom fra høyre. Klager ble ilagt 100 % ansvar for kollisjonen.

I felles underskrevet skademelding er det angitt at klagers grill, skilt og panser er skadet. Tegningen viser at klager A traff motparten med sin front på dennes høyre bakhjul og dette fremgår også av motpartens skademelding.

Av klagers skademelding fremgikk det at hun holdt 10 km/t da situasjonen oppsto, og 20 km/t i kollisjonsøyeblikket. Fra vedlegg til skademeldingen hitsettes:

Jeg skulle ut til venstre for der jeg kjørte inn, da jeg i rundkjøringen ... opplevde å bli påkjørt av en bil i svært høy fart. Min opplevelse av situasjonen er at bilen fra venstre kom som "ut fra intet" - Deretter sa det pang og han fortsatte i like høy fart ut mot høyre.

... Jeg går bort til føreren av bil B som sier han ikke kan hverken engelsk eller norsk og ringer etter tolk ...

Tolken, som jeg antar er hans overordnede, hjelper oss å fylle ut skjemaet og tegner skissen, på tross av at han er helt utenforstående og kun har fått versjonen av ulykken av fører av bil B. Fordi jeg er i sjakk, protesterer jeg ikke på dette. Han vektlegger at fører B hadde vært inne i rundkjøringen først og jeg derfor er å laste. Jeg er fullstendig forvirret, samtidig som jeg synes det er vanskelig å tro eller akseptere at ikke jeg selv skulle ha overholdt trafikkreglene. Jeg går derfor med på å skrive under, siden de mennene tross alt er hjelpsomme og hjelper meg med å komme i kontakt med mitt forsikringsselskap.

... Jeg mener at jeg krysset vikelinjen først, med svært lav fart. Fører av bil B krysset deretter vikelinjen med svært høy fart. Han ble overrasket av at jeg nærmet meg bilen hans og satte deretter farten enda mer opp for å unngå et sammenstøt, noe han ikke lyktes med. Jeg mistenker at han brukte språket og en tredjeperson for å unngå å få mistanken rettet mot seg. Jeg tror at han var smertelig klar over at han burde ha tilpasset seg situasjonen som oppsto på en annen måte enn ved å sette opp farten ytterligere.

I motpartens skademelding er hans fart oppgitt til 30 km/t da situasjonen oppsto samt på tidspunktet for kollisjonen. Motparten har blant annet forklart at:

Bil B kjører inn i rundkjøring ... Når bil B ... skal kjøre ut av rundkjøringen ved neste utgang av rundkjøringen, så kjører bil A for tidlig inn i rundkjøringen og treffer bil B ved bakre høyre hjul. Bil A bryter vikeplikten og er ansvarlig for ulykken.

Klager bestrider ansvar og anfører i hovedsak at motparten er ansvarlig for kollisjonen. Han viser til at motparten har brutt vegtrafikkloven § 3, og hadde vikeplikt ettersom klager var først inne i rundkjøringen. Klager har videre anført at motparten uansett har opptrådt uaktsomt, og at ansvaret minimum burde deles.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig og har i hovedsak vist til at bilen til motparten var etablert i rundkjøringen før klager kjørte inn i rundkjøringen, slik at klager hadde vikeplikt. Ansvarsgrunnlag hos motparten er ikke sannsynliggjort.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager er ansvarlig for sammenstøtet.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Klager anfører at hun var først inne i rundkjøringen og at motparten derfor har brutt vikeplikten. Dette bestrides av motparten og stemmer heller ikke med skissen i skademeldingen, som tilsier at motparten var inne i rundkjøringen før klager. Også treffpunktet i kollisjonen tilsier at motparten var inne i rundkjøringen først. Nemnda mener derfor det ikke er dokumentert at klager var inne i rundkjøringen før motparten. I så fall har klager brutt vikeplikten og er ansvarlig etter bal. § 8 litra b. Klager anfører videre at motparten holdt for høy fart. Motparten har selv oppgitt hastighet til 30 km/t, og fartsgrensen på stedet er 50 km/t. Heller ikke denne anførselen er derfor dokumentert. Det foreligger i så fall ikke ansvarsgrunnlag for motparten, og klager må dekke 100 % av ansvaret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Cecilie Asak Oftedahl (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).