

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2017-524

14.9.2017

AIG Europe Limited NUF

### Ansvar

Advokatansvar – årsakssammenheng mellom fristoversittelse og økonomisk tap

Saken gjelder krav mot ansvarsforsikringen til klagers tidligere advokat. Etter at klagers forsikring ble sagt opp under henvisning til brudd på opplysningsplikten ved tegning, oversatt advokaten seks-månedersfristen for å bringe saken videre for nemnd eller domstol. Spørsmålet er om klager ville vunnet frem ved videre saksgang. Den underliggende saken gjaldt spørsmål om tilbakeholdte opplysninger om en ombygd BMW 318d, etter at krav på erstatning for totalskade ble avslått. Nemnda kom til at det ikke var årsakssammenheng mellom advokatens fristoversittelsen og klagers tap.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 340.000 (ifølge klager)

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav mot ansvarsforsikringen til sikrede advokat for tap som følge av oversittelse av seks-månedersfristen for søksmål eller klage til nemnd, jf. fal. § 8-5 annet ledd.

Klagers bil ble totalskadet i kollisjon 10.1.16. Klagers krav på forsikring ble avslått av selskapet ved brev av 29.2.16 pga. svikaktig brudd på opplysningsplikten ved tegning, jf. fal. §§ 4-1, 4-2 og 4-3. Avslagsbrevet informerte klager om at avslaget måtte påklages ved søksmål eller klagenemnd innen seks måneder for å unngå foreldelse, jf. fal. § 8-5 annet ledd. Klagers advokat påklaget avgjørelsen ved brev til selskapet den 20.9.16, som var over fristen. Klager anfører at advokaten/sikrede er erstatningsansvarlig for tapet av bilen fordi han ikke klaget rettidig.

Bilen ble forsikret i juli 2015. I forsikringsbeviset er bilen oppført som en BMW 318d 2007-modell. Bilen er en BMW 318d ombygd til en BMW 335i. Dette innebærer ifølge klager en motorytelse på 225 kw og et slagvolum på 2 979 cm<sup>3</sup>, i motsetning til en 318d som har en ca. motorytelse på 105 kw og et slagvolum på 1979 cm<sup>3</sup>.

**Klager** anfører at sikrede er erstatningsansvarlig for tapet av bilen og viser til at en klage på avslaget for nemnda ville ført frem. Kravet til årsakssammenheng mellom advokatens uaktsomhet og klagers økonomisk tap må anses oppfylt. Klager anfører at han opplyste om at bilen var ombygd da han tegnet forsikring på bilen. Han har tidligere forsikret en ombygd bil (BMW M3) og har opplyst om det tidligere, så det er ingen grunn til at han skulle tegne forsikring uten å gi denne informasjonen. Selskapets anførsel om at forsikring på bilen ville vært avvist, er således heller ikke riktig.

Klager anfører videre at det er vanlig at betegnelsen ikke endres ved ombygging av slike biler. Det som står i forsikringsbeviset tilsvarer det som står i vognkortet. Opplysninger om ytelse og slagvolum fremkommer ved søk i Autosys og TFFAuto, og dersom selskapet lurte på om disse opplysningene var riktige kunne selskapet ha spurt klager.

Klager har videre stilt spørsmål ved om kundekonsulenten kunne huske samtalen og være så sikker på at det ikke ble opplyst om ombyggingen. Klager har vært kunde hos selskapet i 1-2 år og har tegnet forsikring på flere biler. Bevisbyrden for svik er streng, og det kan ikke ses bort fra at det er selskapet som har rotet under tegningssituasjonen.

Nemndspraksis som selskapet har vist til er ikke sammenlignbar. Ulovlig chiptuning som ikke er opplyst til Biltilsynet eller selskapet er noe annet enn lovlig ombygging som er godkjent og registrert av Biltilsynet.

Klager har videre stilt spørsmål ved selskapets premieberegning. Egne undersøkelser viser en premie på ca. kr 12-15 000 for en BMW M3.

**Selskapet** avviser ansvar og viser til at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom oversittelse av fristen og klagers tap. Klager opplyste ikke om ombyggingen ved tegning. Klagers kundebehandler er sikker på at det ikke ble opplyst om dette. Det tegnes ikke forsikring på slike biler uten videre, og det er vanlig at kundebehandler ville stilt ytterligere spørsmål og notert ombygging.

Det fremkommer klart i forsikringsbeviset at bilen ikke er forsikret som ombygd, og forsikringsbeviset inneholder også oppfordring om "SJEKK OM ALT STEMMER" og "HUSK Å MELDE FRA OM ENDRINGER".

Også i skademeldingen ble bilen omtalt som BMW 318.

Det fremkommer ikke at bilen er ombygd i Autosys og Lokauto. Selskapet utfører ikke nærmere undersøkelser i registrene med mindre kunden opplyser om uvanlige forhold ved bilen. Ved et ordinært søk fremkommer det kun at bilen står oppført som en 318d.

Selskapet har vist til flere nemndsuttalelser fra lignende saker der selskapet har fått medhold, blant annet FinKN-2012-497, der sikrede ikke hadde opplyst om ombygging fra BMW 318 til BMW M3, FinKN-2012-391 der sikrede ikke hadde opplyst om en MTM-chip som ga høyere motorytelse, samt FinKN-2012-317 der tegningssituasjonen var mer uklar, og forsikringsselskapets standpunkt var oppgjør basert på at bilen var forsikret som en BMW 318.

Selskapet har vist til at premien for 318d 2007-modell er på kr 11 476, mens en 200-modell 335i ville hatt en premie på kr 29 090. De uriktige opplysningene har dermed gitt en premiebesparelse på kr 17 614.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om det er årsakssammenheng mellom advokatens oversittelse av klagefristen i fal. § 8-5 og klagers tap. Dette avhenger av om klagen må antas å ville ha nådd frem, dvs. om klager svikaktig ga gale opplysninger til selskapet ved tegning, jf. fal. § 4-1 og § 4-2.

Klager anfører at han opplyste om ombyggingen av bilen ved tegning. Dette bestrides av kundebehandler. Ut fra partenes forklaring mener nemnda det ville vært naturlig for selskapets kundebehandler å notere særskilt dersom det ble opplyst om ombygging av bilen. Samtalenotatet fra utreder viser at kundebehandleren husket at klager tidligere hadde opplyst om en BMW som var ombygd til BMW M3, hvilket tilsier at kundebehandleren ikke har forvekslet denne med andre tegningssituasjoner.

Det er ikke anført at selskapet spurte om bilens egenskaper ved tegning, jf. fal. § 4-1 første ledd andre punktum. Ifølge tredje punktum skal imidlertid forsikringstakeren også "av eget tiltak gi opplysninger om særlige forhold som han eller hun må forstå er av vesentlig betydning for selskapets vurdering av risikoen". Ombyggingen har ifølge klager ført til en motorytelse på 225 kw

og et slagvolum på 2979 cm<sup>3</sup>, i forhold til en ca. motorytelse på 105 kw og et slagvolum på 1979 cm<sup>3</sup>, og selskapet har opplyst at dette ville ført til en premieøkning på ca. kr 17.000. Det er åpenbart for nemnda at denne ombyggingen må regnes for å ha vesentlig betydning for selskapets risikovurdering og at klager måtte forstå dette. Klager anfører at selskapet kunne spurt ham hvis det ønsket opplysninger om motorytelse. Nemnda er ikke enig i dette. Normalsituasjonen ved forsikring av bil er at den ikke er bygget om, og selskapet må i utgangspunktet kunne stole på at betegnelsen av bilen reflekterer bilens faktiske egenskaper.

Spørsmålet er så om klager opptrådte svikaktig, dvs. at de gale opplysningene er gitt i den hensikt å få en bedre forsikringsavtale enn han ellers ville ha fått. De ufullstendige opplysningene førte til en premie på i overkant av 1/3 av hva premien ville blitt ved fullstendige opplysninger om bilens motorytelse. Nemnda har vanskelig for å se noen annen grunn for klager til å gi gale opplysninger enn å oppnå en slik besparelse. Klager anfører at han tidligere har opplyst om en BMW ombygd til BMW M3, og at han således ikke hadde grunn til å holde tilbake opplysninger. Men denne bilen sto oppført i forsikringsbeviset som en BMW M3. I nærværende sak omtales bilen i forsikringsbeviset som BMW 318d. Klager burde derfor ha kontaktet selskapet og korrigert opplysningene. Manglende korrigering tilsier at opplysningene ble tilbakeholdt bevisst og at klager mente å forsikre bilen som en BMW 318d.

Nemnda mener etter dette at klager svikaktig ga uriktige opplysninger om bilen under tegning, og at klagen ikke ville ført frem. Det foreligger da ikke årsakssammenheng mellom oversittelse av klagefristen og tapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Cecilie Asak Oftedahl (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*