

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-523

15.9.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Ansvarsfordeling ved utkjøring fra parkeringsområde – bal. § 8 – trafikkreglene § 7 nr. 4.

Sammenstøt mellom to personbiler oppstod ved inn-/utkjøring til et parkeringsområde. Partene signerte en felles skademelding hvor det ble krysset av for at klagers bil "kjørte ut fra parkeringsplass ...", samt "svingte til høyre". For motpartens vedkommende ble det krysset av for at han "svingte til venstre" og "inn på parkeringsplass ...". Selskapet konkluderte med 2/3 ansvar for klager under henvisning til brudd på vikeplikten iht. trafikkregelens § 7. nr. 4. Klager anførte at motparten kuttet svingen i forbindelse med innkjøringen til parkeringsområdet, og at motparten dermed er fullt ansvarlig for hendelsen. Nemnda kom til at selskapets ansvarsfordeling var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordeling etter sammenstøt mellom to biler, jf. bal. § 8.

Klager støtte sammen med motpartens bil ved innkjøringen til et parkeringsområde utenfor en butikk. Partene signerte en felles skademelding hvor det ble krysset av for at klagers bil "kjørte ut fra parkeringsplass, privat område, gårdsvei o.l.", samt "svingte til høyre". For motparten er det krysset av for at han "svingte til venstre" og "inn på parkeringsplass, privat område, gårdsvei o.l.". Videre ble det tegnet en skisse som viste at treffpunktene på begge bilene var venstre hjørne i front.

Klager forklarte følgende om ulykken:

Jeg skulle svinge ut til høyre i (hovedveien) fra utkjøringen til parkeringsplassen. Jeg lå plassert normalt langt mot høyre side i utkjøringen. Det er god plass til to biler i bredden på stedet, men det er ikke merket opp separate kjørefelt. Jeg var plassert slik at det var god plass på min venstre side for biler på vei inn til parkeringen.

Før jeg kjørte ut i (hovedveien) observerte jeg en syklist (som har meldt seg som vitne) til høyre for meg, på gang- og sykkelveien. Hun hadde da stor nok avstand til utkjøringen til at jeg ikke hadde behov for å stoppe for henne. Jeg krysset da gang- og sykkelveien i lav hastighet, om lag 10 km/t. Jeg så samtidig til venstre for å forsikre meg om at kjørefeltet jeg var på vei ut i var klart. Det kom en bil fra venstre som jeg i utgangspunktet hadde vikeplikt for, men bilen var tilstrekkelig langt unna inn- /utkjøringen til at jeg kunne kjøre. Jeg vendte blikket forover igjen samtidig som jeg begynte å akselerere ut til høyre i (hovedveien), da oppdaget jeg at jeg var på kollisjonskurs med en bil som skulle svinge til venstre inn på parkeringsplassen (som kom fra nordvest) som hadde kuttet svingen kraftig mot venstre. Jeg begynte å bremse omtrent samtidig som jeg kom ut i kjørefeltet, men rakk bare å bremse et svært kort øyeblikk før vi kolliderte omtrent i midten av kjørefeltet (Har bilder som viser et spor av glasskår der vi kolliderte). Vi støtte sammen i venstre hjørne på begge biler. Hastigheten i kollisjonsøyeblikket var under 10 km/t, ingen personskader oppstod, og begge biler var kjørbare etter sammenstøtet.

Motparten har følgende forklaring:

Jeg var i ferd med å svinge av fra vei (hovedveien) til venstre inn på parkeringsplass ved Rema ..., da mitt kjøretøy og motpartens kjøretøy traff hverandre ved venstre hjulbue/lys. Sammenstøtet skjedde i veibanen, ikke på parkeringsplassen. Før jeg skulle svinge, registrerte jeg at det ikke kom biler i motgående kjøreretning

eller fra parkeringsplassen, men at en syklist kom syklende på min venstre side. Da jeg svingte oppdaget jeg plutselig motpartens bil og sammenstøtet var ikke til å unngå. Mulige årsaker (etter min mening): Jeg registrerte ikke motpartens bil pga. A-stolpen i min bil - - motpartens bil hadde veldig høy hastighet ut av parkeringsplassen.

...

Jeg ... innrømmer at jeg kunne svingt rundere, men vil tilføye at det etter min mening var tilstrekkelig plass til at motpartens bil kunne svingt til høyre ut fra parkeringsplassen og ut på veien i høyre felt og dermed unngått sammenstøtet.

Et nøytralt vitne har uttalt følgende om hendelsen:

Jeg var et stykke fra krysset da det smalt. ... (Klager) som kom fra Rema holdt godt til høyre og svingte til høyre i (hovedveien) mot byen. (Motparten), som kom i samme retning som meg (langs hovedveien), tok etter det jeg så innersving i det han svingte inn på Rema. Bilene stoppet da det smalt.

Selskapene ble enige om 2/3 ansvar for klager.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for kollisjonen og viser til at motparten kuttet svingen. Klager anfører at vikeplikten ikke var avgjørende i denne saken. Hvis kun vikeplikten hadde vært avgjørende, så ville dette frita motparten for ansvar, selv om motparten hadde forårsaket faresituasjonen ved å kutte svingen slik at bilene kom i kollisjonskurs.

Selskapet legger 2/3 av ansvaret på klager og anfører at klager brøt vikeplikten for motparten som befant seg på forkjørsveien, jfr. trafikkreglene § 7 nr. 4. Videre har selskapet vist til vitneforklaringen, hvor det fremgikk at klager hadde begynt utkjøring ut på forkjørsveien.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager er ansvarlig for kollisjonen med 2/3.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Ved utkjøring fra bl.a. parkeringsområde har kjørende vikeplikt etter trafikkreglene § 7 nr. 4. Klager kom kjørende ut fra et parkeringsområde før kollisjonen inntraff. Skissen på skademeldingen viser at sammenstøtet inntraff da klagers bil hadde kommet delvis ut på veien. Nemnda mener derfor klager hadde vikeplikt i denne saken. Nemnda er ikke enig i at vikeplikten bortfaller fordi motparten evt. ligger feilplassert i veibanen.

Samtidig indikerer dokumentene at motparten har kjørt uaktsomt ved å svinge for tidlig. Nemnda mener likevel at bruddet på vikeplikten er mer uaktsomt enn motpartens kjøremønster. Trafikkreglene § 7 nr. 4 er en helt sentral trafikkregel og det følger av nemndspraksis at brudd på denne tillegges betydelig vekt. Selskapets skylddeling anses derfor korrekt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Cecilie Asak Oftedahl (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).