

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-522

15.9.2017

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bilansvar

Møtekollisjon – skylddeling – bal. § 8

Klager og motpart kolliderte da de to bilene møttes i en sving. Klager anførte at motparten skulle ilegges fullt ansvar, ettersom han hadde kommet over i hennes felt og var skyld i ulykken. Selskapet fant at hver part måtte bære egen skade, ettersom det ikke var sannsynliggjort ansvarsgrunnlag for noen av partene. Nemnda var enig i at det ikke var sannsynliggjort ansvarsgrunnlag for noen av partene og hver av partene måtte da bære egen skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordeling etter sammenstøt mellom to biler, jf. bal. § 8.

Kollisjonen fant sted da klager og motparten møttes i en sving. De to partene har fylt ut hver sin skademelding. Klager (A) har oppgitt i skademeldingen at motparten kom over i hennes kjørefelt, og at hun sto stille da kollisjonen fant sted. Motparten (B) forklarte i sin skademelding at han kjørte rolig, 10-15 km/t, men at klager holdt for stor fart og kuttet svingen.

Et kartutsnitt har vist at veibredden var 4,64 meter.

Selskapet fikk bekreftet fra et vitne at motparten kjørte sakte, men vitnet så ikke selve kollisjonen. Selskapet vurderer kollisjonen slik at hver part må bære sin skade.

Klager bestrider at han er ansvarlig for egen skade og hevder at motparten er ansvarlig for kollisjonen. Klager anfører at veien var fem meter bred og at hun lå langt til høyre i veibanen, slik at motparten hadde god plass til å passere. Klager har forklart at motparten flyttet sitt kjøretøy før hun fikk tatt bilde som viste at han sto i feil kjørefelt, og at hun selv lot kjøretøyet stå slik det sto da kollisjonen fant sted.

Selskapet hevder at hver part må bære sin skade etter bal. § 8 og viser til at partene har ulike forklaringer om skadehendelsen, og at saken sto påstand mot påstand.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 27.7.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Klager fikk ikke medhold i klagen. Klager påklaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager er ansvarlig for egne skader etter kollisjon, jf. bal. § 8 første ledd.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Partene har motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Nemnda kan ikke se at klager har dokumentert ansvarsgrunnlag hos motparten, og heller ikke at det er ansvarsgrunnlag hos klager. Nemnda viser for øvrig til sekretariatets vurdering. Korrekt løsning er da at hver part bærer sin skade, jf. bal. § 8 første ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Cecilie Asak Oftedahl (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).