

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-520

15.9.2017

Codan Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør – rørbrudd - aldersfradrag

Sikrede kontaktet selskapet i mai 2013 og opplyste om lekkasje fra vannledning. Selskapet ba om en skaderapport. Sikrede kontaktet selskapet på nytt i november 2016 og opplyste at det ville komme et krav. Det var flere lekkasjepunkter på fellesledning med nabo, samt sig på sikredes eget rør. Selskapet avtalte med naboens forsikringselskap at det skulle utarbeides en felles takst, og det var naboens selskap som stod for innhenting av denne. Selskapet utbetalte erstatning som følge av rørbrudd, men foretok et aldersfradrag på 40 % fordi røret var fra 1988. Sikrede anførte at erstatningen var satt for lavt, og viste bl.a. til at gravekostnadene hadde blitt mindre dersom selskapet hadde sendt egen takstmann, samt at røret ikke var fra 1988, men fra 1997, og at det derfor ikke skulle foretas aldersfradrag på oppgjøret. Nemnda kom til at selskapets erstatningsoppgjør var riktig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på rørledning og spørsmålet om selskapet har beregnet korrekt aldersfradrag.

Sikrede har bygningsforsikring med følgende vilkår punkt 4.6 "Brudd på bygningens rørledning":

Ved rørledning menes her rørledning for vann, gass og annen væske.

Selskapet svarer for:

2. Brudd på utvendig rørledning med tilknyttet utstyr fram til brønn, spredeledning eller offentlig ledning.

Oppgjørsregler med tabell for aldersfradrag er inntatt i punkt 2.8:

For skade som skyldes brudd på ledning/utstyr, kortslutning, elektrisk fenomen eller annen tilsvarende skade, gjøres det fradrag etter Tabell for aldersfradrag. Aldersfradraget beregnes av hele reparasjons- eller gjenoppføringskostnaden. Ved ulike alder på skadde deler, legges den eldste delens alder til grunn.

Tabell for aldersfradrag

Gjenstand	Antatt år uten aldersfradrag	Aldersfradrag i %	Maks fradrag
Utv.ledning og bunnledn.	20 år	5 %	100 %

Sikrede kontaktet selskapet på telefon i mai 2013 og opplyste om lekkasje på vannledning. Selskapet sendte mail til sikrede den 13.5.13 og ba om rapport fra rørlegger med skadeårsak, rørenes alder, skadens omfang og pris.

Sikrede kontaktet selskapet på nytt i november 2016 og opplyste at det ville komme et krav, og saken fra 2013 ble gjenåpnet av selskapet. Sikredes nye kontakt hadde sammenheng med at kommunen ved brev 1.9.16 ga pålegg om utbedring av den private vannledningen tilhørende sikrede adresse og naboeiendommen i fellesskap og purret på dette 17.10.16.

Sikrede oversendte en del dokumentasjon til selskapet i begynnelsen av desember 2016. Naboeiendommen var forsikret hos IF Forsikring, og selskapet ble derfor enig med IF om å bruke samme takstmann som IF allerede hadde oppnevnt.

Takstmann H utarbeidet skaderapport den 8.12.16, revidert den 19.1.17. Under punktet "Skadeomfang" er det opplyst følgende:

Det var 2 brudd og 1 mindre lekkasje (siv) i ledningen.

Maskinentreprenør A. fikk av kommunen og lekkasjesøkfirmaet H. påvist den 1. skaden utenfor J.veien 16 (lekkasje 1). Det viste seg at dette var bare et mindre siv fra stoppekran på ledningen og at hovedlekkasjen kom lengre ned. De klarte ikke å påvise avstanden nøyaktig. Det ble derfor gravd langs ledningen. Den 1. lekkasjen berører bare J.veien 16 inkl. rep av hageanlegg til våren.

De fant neste lekkasje (lekkasje 2) ikke i kobling mellom kobberledningen og plastledningen inn til VR 19, men et stykke forbi fellesledningen av kobber. Her var det et større brudd, se foto av skadeårsak. Fellesledningen til J.veien 16 og VR 19.

Det ble lyttet fram til at det var enda en lekkasje. Maskinentreprenør A. fortsatte gravingen fram mot gata (VR). Denne lekkasjen ble påvist i tilkobling til hovedledning i gata (lekkasje 3). Fellesledning J.veien 16 og VR 19 inkl. asfaltering av gate.

I tillegg måtte terrassen til VR 19 flyttes. Terrasse 20 kvm, 2 trapper, 16 planter. Hageanlegg repareres til våren.

Material, arbeid og montering ny plastledning er medtatt som fradrag.

Takstmannen utarbeidet en planskisse av lekkasjene og estimerte utbedringskostnadene for lekkasje 1 til kr 11.601 eks. mva., lekkasje 2 til kr 131.548 eks. mva. og lekkasje 3 til kr 148.659 eks. mva. Totalt kr 291.808 eks. mva.

Selskapet utbetalte kr 103.328,80 i erstatning i mars 2017. Selskapet foretok et aldersfradrag på 40 % for skadene på kobberrørene under henvisning til at disse var fra 1988.

Sikrede har i hovedsak anført at selskapets erstatningsoppgjør er for lavt, og viser bl.a. til at selskapet verken har hjulpet ham eller sendt egen takstmann. Gravearbeidet ble derfor startet i feil ende og dette påførte sikrede en uke med gravekostnader som kunne vært unngått hvis selskapet hadde sendt sin egen takstmann. Sikrede anfører videre at de aktuelle rørene ikke var fra 1988, men fra byggeåret som var 1997.

Sikrede anfører videre at takstmannens estimat pålydende kr 3.000 eks. mva. for reparasjon av hans hage var for lav, og viste til et pristilbud pålydende kr 25.538 inkl. mva.

Selskapet har i hovedsak anført at erstatningsoppgjøret er korrekt og i tråd med gjeldende forsikringsvilkår.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 24.7.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har foretatt et korrekt erstatningsoppgjør etter rørbrudd.

Sikrede anfører at selskapet har påført ham ekstra gravekostnader ved ikke å hjelpe ham og heller ikke sende egen takstmann. Forsikring er en avtale om å finansiere en skade, og gir normalt ikke grunnlag for å kreve praktisk hjelp fra selskapet. Vilkårene pålegger ikke selskapet noen plikt

verken til å stille opp selv eller sende en takstmann. Et krav om dekning for ekstra gravekostnader må i så fall baseres på alminnelig erstatningsrett. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at det foreligger noe ansvarsgrunnlag hos selskapet for et slikt krav.

Sikrede anfører videre at de aktuelle ledningene ikke var fra 1988, men fra byggeåret som var 1997. Ifølge den fremlagte skadetaksten var to av lekkasjene på ledninger fra 1988. Nemnda forstår selskapet slik at det ikke bestrider at sikredes ledninger ble lagt i byggeåret 1997, men at lekkasjene som ble funnet var lokalisert på de deler av ledningssystemet som var fra 1988. Nemnda kan ikke se at sikrede har fremlagt dokumentasjon som tilsier at selskapets takst er gal på dette punkt, jf. for så vidt FinKN 2013-163 om sikredes bevisbyrde for at taksten er gal.

Sikrede anfører til slutt at takstmannens estimat pålydende kr 3.000 eks. mva. for reparasjon av hans hage var for lav, og viser til et pristilbud pålydende kr 25.538 inkl. mva. Det er imidlertid ikke mulig for nemnda å vite om de arbeider som sikrede har bestilt og som er grunnlag for pristilbudet stemmer med de ødeleggelsene taksten relaterer seg til. Det fremlagte pristilbudet er derfor ikke tilstrekkelig til å dokumentere at taksten er feil.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Cecilie Asak Oftedahl (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).