

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-519

6.9.2017

Tryg Forsikring

Bilansvar

Skade på hest – passering på smal vei mellom postbil og fører av hest med vogn – bal. § 4.

Samme dag som hest hadde vært til veterinærundersøkelse, skjedde det et møte mellom skadelidte, som fører av hesten med trekkvogn, og en postbil. Skadelidte la seg midt i veien før partene passerte hverandre. Hesten skjente ut av veien før partene passerte hverandre. Etter hendelsen meldte skadelidte fra til ansvarsforsikringen til postbilen om at hesten var blitt halt som følge av hendelsen. Skadelidte anførte at skadene på hesten var skader som motorvogn "gjer", jf. bal. § 4. Selskapet avviste ansvar og anført at det ikke hadde vært kontakt mellom bil og hest, og at det uansett ikke var dokumentert årsakssammenheng eller økonomisk tap. Nemnda kom til at skaden falt utenfor bal. § 4.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Dokumenterte veterinærkostnader kr 7.786 og erstatning for hest og tapte premieinntekter.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på hest under bilansvarsloven jf. bal. § 4.

Hesten Morroa (født 2011) ble skadet 5.12.13 da den hoppet av en smal vei etter møte med en postbil. Hesten med trekkvogn ble ført av skadelidte da de møtte postbilen. Skadelidte la seg midt i veien for å få den møtende bilen til å sette ned farten. Hesten skjente ut av veien før partene passerte hverandre. Skadelidte anmeldte forholdet den 10.12.13, og ga bl.a. følgende forklaring:

Fornærmede observerte en postbil komme i stor fart, og plasserte seg derfor midt i veien, da han kunne fortelle at han et par dager tidligere ble utsatt for et lignende tilfelle, hvor hesten hoppet ut av veien som følge av bilens høye fart. Fornærmede ville ikke bli utsatt for dette en gang til, og la seg derfor midt i veien, for å signalisere at bilisten skulle senke farten. Under gjennomlesning av avhøret, bemerket fornærmede at fartsgrensen på steder er 40 km/t. Fornærmede forklarte videre at denne bilisten ikke senket farten og hesten hoppet igjen ut av veien. Fornærmede ble kastet ut av stilling i treningsvognen sin. Treningsvognen er en større og tyngre vogn enn den som brukes til travløp. Hesten havnet på jordet, men fornærmede fikk kontroll på hesten. Etter dette har hesten begynt å trekke mot venstre, og viser tegn til å være halt under trav.

Rett før skaden hadde hesten vært hos veterinær, og skadelidte ringte også veterinæren etter at skaden hadde skjedd. Veterinær K har følgende omtale av hestens tilstand 5.12.13 i en uttalelse datert 28.2.16:

Hoppa har ligget høyt på hvite blodlegemer. Det ble tatt ny blodprøve, samt at eier ville ha sjekket munnen og ha kiropraktisk gjennomgang av hoppa.

Allmentilstand ua.

(...)

Muskuloskeletal undersøkelse virket veldig fin, behandla VSC med kiropraktisk adjustments C4BR (nakke).

Forklarte eier at hesten kunne trenes på, men at skal passe på med bitt og prøve å finne noe som er skånsomt.

Dette var før skaden, samme dag. Eier hadde telefonkontakt med undertegnede, men da ingen tydelig skade ble sett, anbefalte jeg å vente et par uker.

Hesten ble undersøkt i forbindelse med denne skaden 20.12.13, som kommer fram av tidligere skrevet veterinærattest.

Hesten var deretter til undersøkelse hos veterinær K den 20.12.13, og K uttalte følgende den 3.7.14:

Hesten ble undersøkt første gang for en halthet som kom plutselig første gang 20.12.13. Hoppa er sjekket med halthetsundersøkelse og kiropraktiske undersøkelser. Da hoppa var så ung, så vi ann haltheten til å begynne med. Ble leddbehandlet i omganger av undertegnede mars og april 2014.

Skadelidte meldte først inn skadene på hesten til sin dyreforsikring. Senere kontaktet skadelidte Posten, som meldte saken videre til sin ansvarsforsikring. Denne forsikringen omfatter ifølge vilkårenes punkt 1.1.1 erstatningsansvar etter bilansvarsloven.

Skadelidte fremla kvitteringer på totalt kr 7.786.

Etter avslag fra selskapet har skadelidte innhentet en revidert uttalelse fra veterinær K:

Eier hadde sjekk av hoppa med blodprøvetagning på morran den dagen som skaden skjedde, før han kjørte med hesten. Når en tar blodprøve tar veterinæren alltid denne før hesten blir trent. Når det gjelder telefonkontakt med eier som forklarte om episoden med postbilen, så skrev jeg at ingen tydelig skade ble sett. Med dette mener jeg sårskader og tydelige hevelser. Da ikke dette ble sett anbefalte jeg å se ann haltheten. I tillegg vil jeg presisere at haltheten kom plutselig den 5/12-2013, og ikke at den kom 20/12-2013 da jeg undersøkte hoppa for første gang, noe som også kommer fram fra veterinærattest datert 28/2-2016. Uheldigvis har jeg brukt første gang to ganger i attesten fra 3/7-2014, slik at denne kan misforstås, men dette ble tydelig presisert i veterinærattest nummer to.

Skadelidte krever dekning for skade på hesten etter bal. § 4 og har i korte trekk anført at bilen kom i høy fart og ikke tok hensyn til ham og hesten. Skadelidte anfører videre at det følger av Rt. 1968 s. 878 (Steinblokkdommen) at det avgjørende er at bilen utgjorde et faremoment og at det ikke spiller noen rolle om det var kontakt mellom hest og bil. Skjermen på trekkvognen var ødelagt og dette kunne ha skjedd ved passeringen. Skadelidte anfører også at årsakssammenheng mellom ulykken og haltheten er dokumentert gjennom uttalelsene fra veterinær K om at hesten ble halt umiddelbart etter hendelsen den 5.12.13.

Selskapet avviser ansvar og anfører at hestens skader ikke er "skade som motorvogn gjer", jf. bal. § 4. Videre anfører selskapet at det ikke er dokumentert årsakssammenheng mellom hendelsen og skadene. For det tilfelle hendelsen skulle falle inn under bilansvarsloven, anfører selskapet at skadelidte medvirket til hendelsen, jf. skadeerstatningsloven § 5-1.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er erstatningsansvarlig for skade på hest etter bal. § 4.

Etter bal. § 4 er forsikringsselskapet ansvarlig for skade som bilen "gjer". Gjer kriteriet er i rettspraksis tolket slik at det refererer til vanlige årsaksregler, som innebærer at bilen må være en ikke uvesentlig årsak til at skaden inntreffer, jf. bl.a. HR-2016-2560-A og Rt-2015-1017. Om årsaken til skaden i det vesentlige er forhold på skadelidtesiden eller utenforliggende forhold faller skaden utenfor bal., jf. HR-2016-2560-A og Rt-2012-233.

Partene har motstridende forklaring på hendelsesforløpet. Skadelidte anfører at han la seg midt i veien med hesten for å signalisere til postbilen at den skulle redusere farten, og at hesten hoppet ut av veien som følge av bilens høye fart. Hvis høy hastighet er årsaken til at hesten skjener ut, er

det nærliggende å si at bilen utgjør en ikke uvesentlig årsak til ulykken, dvs. at ulykken har sammenheng med risikofaktorer knyttet til bilen. Postmannen har forklart at han kjørte 37 km/t og lå under fartsgrensen på 40 km/t, og at hesten skjenet ut av veien da han passerte. Hvis det dreier seg om en helt vanlig passering på veien med normal hastighet tilsier dette at den vesentlige årsaken til ulykken er at hesten er redd for biler. Denne forklaringen styrkes av det forhold at hesten etter skadelidtes forklaring har hoppet ut av veien i møte med postbilen en gang tidligere. I så fall har nemnda vanskelig for å se at det er risikofaktorer knyttet til bilen som er den vesentlige årsaken til skaden. Det er ikke mulig for nemnda å si hvilken forklaring som er korrekt. Skadelidte har bevisbyrden for at "gjer" kriteriet er oppfylt og nemnda kan ikke se at det er mer sannsynlig at skadelidtes forklaring er korrekt enn postmannens. Skaden faller da utenfor bal. § 4.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Cecilie Asak Oftedahl (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).