

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-494

28.8.2017

Codan Forsikring

Næringsliv

Forsikringssum varelager – selskapets agent oppsøkt sikrede for bytte av selskap - fal § 2-1

Sikredes bilverksted ble totalskadd i brann i desember 2015. I brannen gikk blant annet varelager vurdert til en verdi av kr 760 000 tapt i sin helhet. Sommeren 2015 hadde sikrede byttet forsikringsselskap etter å ha blitt kontaktet av selskapets agent. Agenten hadde fått seg forelagt sikredes tidligere forsikringsbevis og hadde vært på befaring før tilbud ble utarbeidet. Forsikringssummen for varelager ble i den nye forsikringen satt til kr 200 000, hvilket var vesentlig lavere enn den hadde vært tidligere. Summen fremgikk av forsikringsbeviset, men sikrede hadde ikke reagert da han mente å ha bedt om en forsikring som var tilsvarende den han hadde tidligere. Nemnda kom til at selskapet uaktsomt hadde brutt informasjonsplikten ved tegning og at selskapet var ansvarlig for sikredes tap utover forsikringssummen i forsikringsbeviset.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 560 000 (differansen mellom taksert varebeholdning og utbetalt erstatning)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for varelager etter brann og spørsmålet om selskapet kan påberope seg forsikringssummen angitt i forsikringsbeviset.

Selskapets agent kontaktet sikrede per e-post i april 2015 "for å høre om jeg kan få prøve å gi deg et nytt tilbud på bedriften din". Han opplyste at han holdt på å "fordype meg litt i næringsforsikringer, og da hadde det vært en god øvelse å se om jeg klarte å gi deg noe bedre priser enn hva du har i dag".

Agenten var på befaring i det aktuelle verkstedet og ble forelagt polisene fra sikredes daværende selskap (Tryg), samt tidligere selskap (Vardia).

Forsikringsbeviset fra Tryg hadde forsikringssum kr 2 500 000 for maskiner/varer/løssøre 1. risiko. I Vardia var forsikringssummen kr 1 023 000 for varer og kr 204 600 for maskiner/inventar/løssøre.

I forsikringsbeviset utstedt den 20.6.15 fra Codan var forsikringssummen kr 1 500 000 for MIL (Maskiner/Inventar/Løssøre) og kr 200 000 for varer.

Den 7.12.15 ble det forsikrede bilverkstedet med varer og inventar totalskadd i brann.

Regnskapsfører vurderte varebeholdningen på skadedagen til kr 760 000.

I forbindelse med oppgjøret har selskapet blant annet utbetalt kr 300 000 i avbruddstap, kr 200 000 i erstatning for varer og kr 350 000 i erstatning for maskiner, inventar og løssøre (MIL). Utbetalingen for varene er i samsvar med den forsikringssummen som er angitt i forsikringsbeviset.

Sikrede krever dekning for varenes fulle verdi og anfører at selskapet ikke kan avgrense forsikringssummen til det beløpet som står i forsikringsbeviset. Forsikringssummen i beviset er satt for lavt pga. en feil fra forsikringsagenten. I en e-post fra agenten ble det referert til samtale med selskapet vedrørende forsikringssummen for varer. Sikrede anfører at han alltid har hatt dekning på varelager på kr 1 000 000, og at forutsetningen for å bytte selskap var at det skulle være en rimeligere forsikring med samme dekningsgrunnlag. Sikrede har videre påpekt at agenten fikk seg forelagt sikredes tidligere poliser og skulle ta utgangspunkt i disse ved utarbeidelse av nytt tilbud.

Selskapet avviser at sikrede har krav på erstatning for varer utover det beløpet som er utbetalt og viser til at forsikringsbeviset klart angir forsikringssummen til kr 200 000. Sikrede burde ha reagert dersom han mente at dette var for lavt. Selskapet har ikke vurdert størrelsen på varelageret på skadedagen utover at det var klart at det oversteg kr 200 000.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig utover forsikringssummen i forsikringsbeviset for varene. Nemnda ser dette som et spørsmål om selskapet er ansvarlig for mangelfull informasjon, jf. fal. § 2-1.

Ifølge fal. § 2-1 skal selskapet i forbindelse med tegningen av en forsikring i nødvendig utstrekning legge forholdene til rette for at forsikringstakeren kan vurdere forsikringstilbudet og opplyse om det er vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det forsikringstakeren med rimelighet kan vente er dekket under vedkommende forsikring.

Forsikringssummen er en avtalt angivelse av hvilket beløp selskapet skal være ansvarlig for, og er i utgangspunktet ikke en "begrensning" i dekningen. En lav forsikringssum kan imidlertid fremstå som en begrensning i forhold til rimelige forventninger om en høyere forsikringssum.

Forsikringssummen er angitt i forsikringsbeviset. Nemnda har normalt lagt til grunn at forsikringstaker må lese forsikringsbeviset og reklamere om han mener det ikke reflekterer den dekningen han ønsker. I dette tilfellet var det imidlertid selskapet som tok initiativ til flytting av forsikringen, og dette kan føre til skjerpet informasjonsplikt for selskapet, jf. FinKN 2012-001. Informasjonsplikten forsterkes ytterligere når selskapet som i denne saken får seg forelagt de aktuelle vilkårene og derfor har klar oppfordring til å sette seg inn i den dekningen kunden opprinnelig har og informere om evt. avvik.

Sikrede hadde tidligere forsikringssum på kr 2 500 000 for maskiner/varer/løsøre 1. risiko hos Tryg og forsikringssum på kr 1 023 000 for varer og kr 204 600 for maskiner/inventar/løsøre hos Vardia. Nåværende forsikringssum er kr 1 500 000 for MIL (Maskiner/Inventar/Løsøre) og kr 200 000 for varer. Sikrede anfører at han alltid har hatt forsikringssum for varelager på kr 1 million. Det er ikke mulig å sammenligne nåværende forsikringssummer med summen hos Tryg, som gir en samlet sum for to objektgrupper. Det virker imidlertid umiddelbart overraskende at forsikringssummen for varer og MIL er tilnærmet byttet om fra forsikringen hos Vardia. Dette kan tyde på at agenten har gjort en feil som selskapet bør ha risikoen for. Det er også fremlagt en mail fra agenten til sikrede i etterkant av brannen hvor agenten refererer til en samtale med selskapet hvor "han innså at summen som var satt på varelager kunne være for lav" og at "Codan skulle se på forsikringssummen for MIL og varelager under ett". Denne mailen er ikke kommentert av selskapet. Derimot anfører selskapet at det foreligger et "grunnlag" for tilbudet til sikrede og at sikrede fikk et tilbud "før han aksepterte innholdet". Verken grunnlaget, tilbudet eller aksepten er fremlagt for nemnda. Nemnda må derfor legge til grunn at forsikringsbeviset utgjør den eneste informasjon sikrede har fått om forsikringssommene. Under noe tvil mener nemnda ut fra dette at selskapet skulle informert tydeligere om endring i forsikringssummen for varelager i forhold til tidligere dekningsgrunnlag og at det foreligger uaktsomt brudd på informasjonsplikten. Etter sikredes

opplysninger oppnådde han en besparelse på kr 6 000 ved flytting av forsikringen. Nemnda legger til grunn at han ikke hadde ønsket en reduksjon i forsikringssummen for varelager på kr 800 000 mot en slik besparelse. I så fall foreligger det også årsakssammenheng mellom selskapets uaktsomhet og sikredes tap.

Nemnda har vurdert om erstatningen skal settes ned pga. skadelidtes medvirkning etter skl. § 5-1 fordi sikrede burde lest forsikringsbeviset. Men i en situasjon hvor selskapet tar initiativ til flytting, og sikrede oversender tidligere bevis til selskapet med anmodning om samme dekningsomfang, har sikrede mindre oppfordring til å sjekke beviset enn normalt. Det er derfor ikke grunnlag for medvirkningsansvar i dette tilfellet.

Etter dette er selskapet ansvarlig inntil en forsikringssum på kr 1 million, men sikrede må selvsagt dokumentere sitt tap på vanlig måte.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Lars Erik Lundgaard (næringsrepresentant).