

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2017-490

28.8.2017

**OBOS Forsikring AS**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Brann i smultgryte – avkortning – fal. § 4-9.

Det oppsto brann i smultgryte som førte til store materielle skader i sikredes leilighet. Selskapet anførte at sikrede hadde opptrådt grovt uaktsomt ved å forlate smultgryta uten tilsyn, og avkortet erstatningsbeløpet med under 10 %. Sikrede mente han hadde krav på full erstatning, ettersom han ikke hadde opptrådt grovt uaktsomt, samt at hans egeninnsats hadde bidratt sterkt til å begrense skaden. Nemnda kom til at sikrede hadde opptrådt grovt uaktsomt og at selskapets avkortning måtte aksepteres.

SKADE: kr 508.587

SELSKAPETS AVKORTNING: kr 34.500

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for brannskade og spørsmålet om selskapet kan avkorte pga. grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9.

Den 21.12.16 oppsto brann i sikredes leilighet etter at en smultgryte tok fyr.

Politietterforskning resulterte i påtaleunntatelse 10.1.17 som beskrev situasjonen slik at sikrede *"forlot ... en smultgryte på en varm kokeplate med den følge at gryten tok fyr og det oppstod materielle skader"*.

På oppfordring fra selskapet har sikrede gitt følgende forklaring på hendelsesforløpet:

Jeg var i ferd med å skulle koke syltelabber og steke smultringer, (...) slo på platen og viften på og slapp i en halv kilo smult. Da ringte telefonen som lå til lading i tv\_stua rundt et hjørne fra kjøkkenet. En nabo jeg ikke hadde sett på 20-25 år ringte, TVn sto på og vifta dura for fullt på kjøkkenet og jeg konsentrerte meg for å høre. Så sloknet tvn og lyset gikk. Jeg løp ut på kjøkkenet, prøvde å kaste et teppe over flammene, men trekken fra vifta hjalp flammene og jeg hadde mobilen i handa og prøvde å slå nr. til nødetatene, brente fingrene, mistet mobilen som gikk tapt.

Sikrede fikk slukket brannen før nødetatene ankom stedet.

Sikrede har videre forklart at batteriene i brannvarsleren ble byttet i desember, men av ukjent årsak fungerte brannvarsleren ikke da brannen brøt ut.

Selskapet varslet 23.2.17 om avkortning i erstatningen og hevdet at vanlig avkortning i slike saker var 15-25 %, men at det på grunn av sikredes egeninnsats reduserte avkortningen til 10 %.

Selskapet valgte å utbetale full erstatning for reparasjonskostnadene, men unnlot å utbetale et beløp tilsvarende utgifter til husleie på skadestedet, samt markedesleie for alternativ bolig.

Markedsleien ble satt til kr 11.500 pr. mnd. og tilsvarte totalt kr 34.500.

Selskapets representant som var med på befaring etter brannen har opplyst i e-post datert 1.3.17 at han på det tidspunktet ga uttrykk for at sikrede ville få erstattet marked sleie, ettersom han trodde dette ville gå i orden.

**Sikrede** krever dekning for brannskaden og avviser at det er grunnlag for avkortning pga. grov uaktsomhet. Han anfører i hovedsak at han ikke opptrådte grovt uaktsomt ettersom han fikk en overraskende telefon, samt at hans egeninnsats bidro sterkt til å begrense skadeområdet.

Sikrede anfører videre at ble forespeilet en erstatning for marked sleie på kr 10.000-14.000 pr. mnd., og at han hadde en berettiget forventning om å få utbetalt disse pengene. Han ville ha bodd rimeligere om han visste at det ville bli foretatt avkortning i erstatningen.

**Selskapet** aksepterer ansvar for brannskaden men anfører at det er grunnlag for avkortning etter fal. § 4-9. Selskapet viser til at det var grovt uaktsomt å forlate en gryte med fett på komfyren. Sikrede ble ansett som skyldig av politiet, men politiet valgte å unnlate påtale. Selskapet anfører også at sikrede medvirket til økt skadeomfang ved at brannvarsleren ikke virket. Selskapet anfører at en avkortning på 15-25 % er vanlig i slike saker, og en avkortning på 10 % må derfor aksepteres.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 20.6.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

#### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte i erstatningen pga. grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9.

Nemnda ser først på spørsmålet om det foreligger grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9 andre ledd første punktum. På grunn av risikoen for brann kreves det stor grad av oppmerksomhet når fett smeltes på varm kokeplate. Avkortningsnemnda har i en lang rekke tidligere saker lagt til grunn at det er grovt uaktsomt å glemme smør på komfyren fordi man blir oppringt av en telefon med mindre telefonen vedrører et viktig forhold, sml. oppsummeringen i AKN-1919. Telefonen kan i dette tilfellet ha fremstått som overraskende, men det er ikke hevdet at den var viktig. Skaderisikoen i en brannsituasjon er så markert at bare en forstyrrelse som bringer sikrede ut av balanse kan unnskyldes at man forlater fett på en varm kokeplate, jf. AKN-1919. Et vesentlig moment er at sikrede hadde et enkelt handlingsalternativ, nemlig å fjerne stekepannen fra platen, da han gikk for å ta telefonen, jf. AKN-2343. Han kunne således ha hindret at brannen oppsto. Nemnda er etter dette kommet til at forholdet må karakteriseres som grovt uaktsomt.

Sikrede anfører at ble forespeilet erstatning for marked sleie og derfor hadde en berettiget forventning om å få utbetalt disse pengene. Etter nemndas oppfatning kan det imidlertid ikke spille noen rolle for sikrede om selskapet avkorter i erstatningen for marked sleie istedenfor i erstatningen for reparasjon av boligen. Økonomisk blir resultatet det samme.

Avkortning kan da finne sted under hensyn til bl.a. skyldgrad, skadeforløp og forholdene for øvrig, jf. fal. § 4-9 andre ledd andre punktum. Skyldgraden ligger i det nedre feltet av grov uaktsomhet og sikrede gjorde en betydelig innsats for å hindre skaden i å utvikle seg. Dette har selskapet tatt hensyn til ved å avkorte 6-7 %. Nemnda ser ikke grunn til å redusere avkortningen ytterligere.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*