

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-485

25.8.2017

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Utrast støttemur – plutselig og uforutsett skade?

En støttemur på sikredes eiendom raste ut den 27.3.16. Sikrede anførte at skaden var dekningsmessig under forsikringen. Selskapets takstmann konkluderte med at skadeårsaken var nedfukting av jordmassene bak steinene over tid, sammenholdt med frost og jordpress, mens håndverkeren som utførte arbeid på muren for sikrede mente skaden skyldtes det ekstreme regnet før utrasingen. Selskapet avsto krav om erstatning, og anførte at skaden ikke var oppstått plutselig og uforutsett, samt at den uansett skyldtes tele og setninger som var unntatt fra dekning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden var oppstått plutselig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 42.336

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utrast støttemur.

Sikredes forsikring omfatter bl.a.

4. BRANN, VANN, INNBRUDD OG ANNEN BYGNINGSSKADE

Forsikringen dekker de plutselige og uforutsette skader på forsikret bygning som angitt i punkt 4.1 ...

4.1 SKADER OG TAP SOM OMFATTES

...

15. Annen plutselig og uforutsett skade på bygning og hageanlegg

...

4.2 SKADER OG TAP SOM IKKE OMFATTES

...

14. Skade som skyldes tele, setninger, jordtrykk og utilstrekkelig eller sviktende fundamentering

En støttemur på sikredes eiendom raste ut den 27.3.16.

Sikrede meldte skaden til selskapet per telefon den 31.3.16. Selskapet ga beskjed til sikrede om at skader som skyldtes tele og setninger ikke var omfattet av forsikringen.

Sikrede sendte bilder av skadeomfanget den 19.8.16. Selskapet rekvirerte takstmann som foretok befarings den 31.8.16.

Fra takstrapporten hitsettes:

Det konkluderes med at årsaken her er nedfukting av jordmassene bak steinene over tid (kommer mye vann langs fjellet ovenfor). På vinteren oppstår det frost i de fuktige jordmassene, som fører til press på steinene, dette gjentar seg år etter år og til slutt raser deler av muren ut.

Selskapet avsto dekning ved brev datert 7.9.16.

Sikrede har innhentet uttalelse fra håndverker som utførte arbeidene med å sette opp ny mur, datert 5.7.17. Fra denne hitsettes:

Påstanden om at muren ikke var tilstrekkelig fundamentert og drenert, og at hendelsen skyldes jordpress og tele press over tid, det stemmer ikke. I forbindelse med opprydningsarbeidet kom det helt klart frem at muren var meget godt fundamentert og drenert i bakkant og i bunnen av muren og helt opp, og det som er mest sannsynlig er at massene på baksiden av muren flyttet seg pga. det ekstreme regnet, og at det presset deler av muren ut.

Sikrede krever dekning for skaden på muren og anfører at skaden oppsto plutselig og uforutsett. Det var ingen forvarsel om at muren skulle rase og det var meget kraftig nedbør dagen det skjedde.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke oppsto plutselig og uforutsett og at den uansett skyldtes tele/setninger/jordpress.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 6.6.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utrasing av støttemur.

Forsikringen omfatter ifølge vilkårenes punkt 4 "plutselige og uforutsette skader". Skaden er i dette tilfellet utrasingen av muren, og det er derfor denne som må inntreffe plutselig. Ifølge selskapets takst har stenene i muren vært utsatt for press pga. frost i fuktige jordmasser over år før deler av muren raste ut. Nemnda forstår dette slik at det har vært gradvis bevegelse i stenene slik at skaden er oppstått over tid. Sikredes takst avviser at det foreligger utilstrekkelig drenering og fundamentering, men sier ikke noe om tidsperspektivet for utviklingen av skaden. Sikrede har bevisbyrden for at skaden inntraff plutselig, og nemnda kan ikke se at dette er dokumentert her.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).