

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-484

25.8.2017

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Ansvar

Hundeiers ansvar for skade som sikredes hund påfører en annen hund – skl. § 1-5 nr. 4

Klagers hund ble skadet og døde etter angrep av sikredes schæfer. Angrepet skjedde utenfor klagers hus. Klager anførte at sikrede opptrådte uaktsomt da hun gikk på tur med sine to schæfere uten bånd. Sikrede forklarte at hennes to under smatt ut gjennom døren ved et uhell da hun skulle bære inn juletreet. Hun gikk deretter ut etter dem for å få tak i dem. Sikredes forsikringsselskap avslo klagers krav om erstatning for skaden, under henvisning til at det ikke fantes holdepunkter for at sikrede hadde opptrådt uaktsomt. Nemnda kom til at skaden måtte regnes som et hendelig uhell og ikke et utslag av sikredes uaktsomhet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 45.076

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade gjort av hund under sikredes ansvarsforsikring, jfr. skadeerstatningsloven § 1-5 nr. 4.

En dverg-pinscher tilhørende klager ble skadet etter angrep av naboens (heretter sikrede) voksne schæferhund (født i 2010). Angrepet skjedde i et boligfelt om kvelden den 13.12.2016 utenfor klagers hus.

Ifølge klagers opplysninger befant hun seg utenfor huset sitt sammen med sin pinscher da sikrede kom gående forbi med sine to schæfere uten bånd. Den ene schæferen gikk plutselig til angrep på pinscheren. Pinscheren ble brakt til veterinær umiddelbart etter angrepet, men døde av skadene neste dag.

Sikrede har forklart at begge schæferne hennes smatt ut gjennom inngangsdøren da hun og datteren skulle bære inn et juletre. Fra sikredes forklaring hitsettes:

Da vi skulle gå inn, bar vi med oss et juletre fra bilen. Mens vi bar det inn (en holdt i toppen, en i stammen), smatt hundene ut gjennom døren, under juletreet, ned trappen og ut i blindgaten som går mellom huset vårt og tre andre hus. Vi la ned juletreet og kalte på hundene. ... Jeg fortsetter å kalle på dem, gående mot dem. I det (skadevoldende hund) løfter hodet og begynner å bevege seg mot meg, går naboens dør opp ca. 50m bak. Naboen kommer gående ut, snakkende i telefonen og lukker ikke døren bak seg. ...

Jeg fortsetter å kalle på schæferne, men de setter i vei mot pinscheren. Jeg løper selvsagt etter mens jeg vekselvis kaller på schæferne og roper "nei". Pinscheren fortsetter å bjeffe, men lyden endrer retning ettersom schæferne nærmer seg. Jeg forstår at pinscheren nå blir jaget av schæferne, som raskt tar den igjen. Bjeffingen går over i klynk og hyl fra pinscheren og pinscherens eier hyler og skriker i panikk. Jeg når fram til åstedet (etter bare noen sekunder) og brøler "Nei!". (Skadevoldende hund) fortsetter å bite/holde pinscheren. Jeg sparker (skadevoldende hund) i siden for å få henne ut av balanse, men hun holder fortsatt pinscheren fast i munnen og er umulig å få kontakt med. ...

Jeg var da tydelig overfor eierne at de ikke kunne regne med at jeg ville betale dette (dyrlegeregningen) uten videre, da alle hundene var løse og at begge parter derfor hadde like lite skyld i hendelsen. Pinscheren hadde

ikke halsbånd, det hadde begge schæferne. Uansett var alle hundene å betrakte som at de hadde stukket av fra sine eiere.

Ifølge sikredes opplysninger hadde schæferen hennes aldri tidligere vist aggressive tendenser, hverken mot mennesker eller dyr. Videre har sikrede opplyst at hundene hennes alltid gikk i bånd når de ble luftet.

Sikrede avlivet den skadevoldende schæferen etter eget ønske. Av veterinærattesten datert 16.12.16 fremgikk det at hunden viste normal atferd ved undersøkelse.

Klager fremsatte et erstatningskrav på kr 45.076 ovenfor sikredes ansvarsforsikring. Utgiftene inkluderte bl.a. veterinærkostnader og kjøp av tilsvarende hunderase.

Selskapet avslo klagers erstatningskrav under henvisning til at sikrede ikke hadde opptrådt uaktsomt.

Klager krever erstatning for utgifter som følge av skaden på hunden og anfører at sikrede er ansvarlig iht. skl. § 1-5 nr. 3. Sikredes hund gikk på tur uten bånd, og schæferhunder har et stort skadepotensial. Hvis det er korrekt som sikrede anfører at hunden stakk, var det klanderverdig av sikrede ikke å sikre hundene ved f.eks. å lukke dem inne på et rom mens hun bar inn juletreet. En hundeeier må ha kunnskap om at en hund kan springe ut gjennom døren uten følge og ikke reagere når de blir ropt på av sin eier. Til støtte for sine anførsler har klager sendt inn et videoklipp som viser at sikredes gjenværende schæfer kom gående alene mot klagers hus og bjeffet noen få dager etter skadehendelsen. Ifølge klager var videoen et bevis på at sikredes hunder vanligvis ikke gikk i bånd.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ikke handlet uaktsomt. Sikrede har forklart at hundene aldri hadde vist aggressive tendenser tidligere. Basert på sikredes forklaring vedr. hendelsen, kan ikke selskapet se at hun er å bebreide for skaden. Den omstendighet at hunden på et øyeblikk smatt ut gjennom døren mens hun bar inn juletreet, må etter selskapets oppfatning anses som et hendelig uhell.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede er ansvarlig for skaden på klagers hund. Klager viser til skl. § 1-5 nr. 3, men nemnda mener rett hjemmel er skl. § 1-5 nr. 4, som sier at eieren er ansvarlig for skade gjort av hunden såfremt "han har latt det mangle på tilbørlig tilsyn eller på annen måte ikke har gjort det som er rimelig å kreve for å hindre skade". Klager har bevisbyrden for at sikrede har opptrådt uaktsomt. Den innsendte videoen beviser ikke at sikredes hunder vanligvis gikk løse. Hunden på videoen har et bånd hengende etter seg. Dette kan tyde på at den har slitt seg løs/stukket av. Sikrede har forklart at hunden på skadedagen stakk ut av huset, og dette fremstår som like sannsynlig som at sikrede gikk på tur med hunden uten bånd. Ut fra sikredes forklaring hadde hun heller ikke spesiell oppfordring til å lukke hunden inne mens de tok inn juletreet. Den hadde ikke vist tegn til aggresjon tidligere, og veterinæruttalelsen ved avliving tilsier normal adferd. Etter nemndas oppfatning må det forhold at hunden stakk regnes som et hendelig uhell og ikke et utslag av sikredes uaktsomhet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).