

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-476

23.8.2017

Tryg Forsikring

Motorvogn

Manglende opplysninger om gamle skader – svik – fal. § 8-1 fjerde ledd

Sikredes bil ble stjålet da han var på tur til Polen. I skademelding av 5.4.16 krysset sikrede nei på spørsmål om kjøretøyet hadde feil, mangler eller ureparerte skader. I samtale med utreder senere samme dag, fremkom det at bilen hadde bulk- og ripeskader. Selskapet har anført svik under henvisning til at sikrede hadde gitt bevisst uriktige opplysninger ved avkrysning i skademelding, da opplysninger om skader først fremkom ved konfrontasjon med utreder. Sikrede har anført at han opplyste om skadene til utreder, og at han ikke forsto betydningen av avkrysningen i skademeldingen, da skadene ikke hadde noen betydning for hans bruk av bilen. Nemnda kom til at sikrede bevisst hadde gitt gale opplysninger som han måtte forstå kunne føre til en erstatning han ikke hadde krav.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri av bil og spørsmålet om sikrede bevisst har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes bil ble stjålet 25.3.16 i forbindelse med at sikrede var på tur til Polen. Sikrede hadde parkert bilen et stykke unna et spahotell der han hadde avtalt spabehandling kl. 20.15. Da han kom tilbake til parkeringsstedet ca. 1,5 time etterpå, var bilen borte.

I skademelding av 5.4.16 krysset sikrede nei på spørsmål om kjøretøyet hadde feil, mangler eller ureparerte skader.

I samtale med utreder senere samme dag om bilens tilstand opplyste sikrede bl.a. at den hadde originallakk, at den eneste feil eller mangel var en bulk i passasjerdøren og at dette var eneste skade. Sikrede opplyste at skaden var fra 2015, og at selskapet var kjent med den fra tidligere skademelding. Skaden var ikke blitt reparert. Under samme samtale fremkom at det var en steinsprutskade bak på høyre siden og foran på taket. Bagasjelokket var bølgete, og barna hadde laget noen riper i lakken på førerdøren og i fronten. Han hadde tatt på litt lakk og polert disse vekk.

Kilometerstanden ved siste besiktigelse 15.9.15 var 243.443 km.

Sikrede krever dekning for tyveriet og avviser at han har bevisst har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret. De tidligere skadene hadde ikke noen betydning for hans bruk av bilen, og han forsto ikke ved utfylling av skademeldingen at de tidligere ripeskadene også skulle tas med. Disse skadene var utbedret, selv om de ikke var helt borte. Han hadde opplyst om alle skadene i samtalen med utreder senere samme dag som skademelding ble skrevet.

Sikrede anfører videre at han ikke hadde angitt noe eksakt tap, og selskapet kunne vanskelig ha foretatt noen verdivurdering ut fra skademeldingen. I politianmeldelsen oppga han verdi på bilen til kr 70.500.

Sikrede bestrider selskapets beregning av kilometerstand. Det kan ikke uten videre legges til grunn at sikrede hadde brukt bilen i samme utstrekning fra september 2015 og frem til tyveritidspunktet 25.3.16. Sikrede har i alle tilfelle vært klar på at han ikke kjente til nøyaktig kilometerstand.

Selskapet avviser ansvar og viser til at sikrede bevisst har gitt uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret ved å svare nei på spørsmål om tidligere skader i skademeldingen, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Bilen hadde bulk i døren, ripe- og steinskader. Bare den ureparerte kjente skaden fra 2015 ville kostet kr 33 000 å utbedre.

Selskapet anfører videre at den oppgitte kilometerstanden ikke er troverdig. Ved avlesning av kilometerstand i september 2015 hadde bilen kjørt 243.443 km. Årlig kjørelengde var avtalt til 16 000 km. Basert på gjennomsnittlig bruk av bilen la selskapet til grunn at bilen på tidspunktet for tyveriet hadde en kilometerstand på ca. 253.000.

Selskapet bestrider at sikredes egen vurdering av ripeskadene kan tillegges vekt. Det avgjørende må være ripenes betydning for den forsikringsmessige verdsettingen av bilen. Sikrede var utvilsomt kjent med at det var skader på bilen da den ble stjålet, og at disse ikke var fagmessig utbedret. Sikrede ga da bevisst uriktige opplysninger da han krysset av for "nei" på spørsmål om bilen hadde feil, mangler eller ureparerte skader. Det hadde ikke rettslig betydning at sikrede senere ved konfrontasjon med utreder medga at bilen hadde ureparerte mangler. Dersom opplysningene hadde kommet uoppfordret, kunne saken vært vurdert annerledes.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Ifølge fal. § 8-1 er selskapet fri for ansvar såfremt sikrede ved skadeoppgjøret gir bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger som sikrede vet eller må forstå kan føre til at sikrede får utbetalt en erstatning han ikke har krav på.

Ifølge de fremlagte opplysningene krysset sikrede av for nei på spørsmål om tidligere skader i skademeldingen. I samtalen med utreder senere samme dag kom det derimot frem at bilen hadde flere skader, både bulk, ripe- og steinsprutskader. Sikredes opplysninger i skademeldingen var derfor gale. Sikrede viser til at opplysningene ble korrigert i samtale med utreder samme dag, men dette skjedde ikke på sikredes initiativ. I samtalen med utreder opplyste han innledningsvis at det kun var bulkeskade på passasjerdøren, men erkjente deretter på direkte spørsmål at det var flere skader. Opplysningen om at det kun var bulkeskade på døren ble forøvrig gjentatt flere ganger. Det er derfor klart at det er gitt gale opplysninger under skadeoppgjøret. Selv om disse skadene ikke hadde betydning for bruken av bilen, mener nemnda sikrede måtte forstå at skadene hadde betydning for verdiansettelsen av den, og at opplysningene derfor ville ha betydning for erstatningsoppgjøret. Nemnda mener derfor sikrede bevisst har gitt gale opplysninger som han måtte forstå kunne føre til en erstatning han ikke hadde krav på, jf. for så vidt FSN-3610.

Sikrede viser til at han ikke hadde oppgitt noe eksakt tap, og at selskapet vanskelig kunne foreta noen verdivurdering ut fra skademeldingen. I politianmeldelsen oppga han verdi på bilen tilsvarende kr 70.500, og dette stemmer med bilens reelle tilstand og også med biler listet på finn.no med omtrent samme kilometerstand. Denne verdi opplysningen ble imidlertid ikke gitt til selskapet, men til polsk politi. De vedlagte annonser fra finn.no er heller ikke sammenlignbare med sikredes bil.

Selskapet er etter dette uten ansvar.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).