

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-474

23.8.2017

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bilansvar

Ansvarsfordeling – utrykningskjøretøy – bal. § 8

Kollisjonen oppstod da klager skulle ta en avkjøring til venstre, samtidig som et utrykningskjøretøy foretok forbikjøring. Klager hevdet at motparten hadde holdt svært høy fart og måtte ilegges fullt ansvar. Selskapet hevdet at klager måtte ilegges fullt ansvar, ettersom han ikke hadde overholdt vikepliktsreglene og det ikke var sannsynliggjort ansvarsgrunnlag for motparten. Nemnda kom til at klager hadde brutt vikeplikten for utrykningskjøretøy og at han måtte pålegges fullt ansvar for kollisjonen.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter kollisjon, jf. bal. § 8.

Kollisjonen fant sted da klager (B) skulle ta en avkjøring til venstre, og ble truffet av et forbikjørende utrykningskjøretøy fra Forsvaret (A).

Fartsgrensen på stedet var 60 km/t. Klager har i skademeldingen opplyst å ha kjørt i 5 km/t, mens motparten har opplyst å ha kjørt i 70 km/t da kollisjonen fant sted.

Fra motpartens skademelding, datert 23.7.15, hitsettes:

Da vi kom til (...) er det en lang rett strekning. Vi så bil B gasset opp som at den nettopp kommet ut fra en innkjøring. Vi sakket farten noe og lå omtrent midt på veien mens vi blinket med langlysene for at kjøretøy B skulle se oss. Vi hadde blålys på under hele uttrykningen. Etter litt så vi først bremselysene kom på i en kraftig nedbremsing før bilen bremsset langsommere. Kjøretøy B lå på høyre side av veien og gjorde ingen tegn til at han skulle svinge. Hverken la seg mot midten av veien eller blinket med retningslysene. Vi la oss derfor over i venstre kjørefelt og skulle kjøre forbi. I det vi skulle passere svingte kjøretøy B kraftig mot venstre og vi traff den ved venstre forhjul.

Klager forklarte hendelsesforløpet på følgende måte i et vedlegg til egen skademelding datert 29.7.15:

Det var ingen biler å se på veien, da jeg startet kjøreturen (...). Jeg hadde full oversikt ca. 600 m bakover, i retning (...) sentrum. Jeg kjørte 400 m mot (...), og forsikret meg om at det var trykt å svinge. Da jeg så vidt hadde startet med å svinge mot venstre smalt det. Jeg ble påkjørt av politibilen som kom bakfra. Den kom som lyn fra klar himmel. Det at politibilen rakk frem til meg på så kort tid tilsier at den må ha kommet i enn meget høy fart. Det var ingen bremsespor å se etter den. Det ble heller ikke brukt sirener. Sjåføren i politibilen har ikke forvissnet seg om at jeg som sjåfør i bilen foran var klar over at de kom.

Utrykningskjøretøyet skal ha benyttet seg av varsling (blålys og blinkende fjernlys/langlys) da kollisjonen fant sted.

Klager B hevder at motparten A er ansvarlig for kollisjonen og viser til at A skulle ha forsikret seg om at klager hadde sett A før forbikjøringen. Klager anførte videre at lav sol kan ha medvirket til at han ikke så blålysene/utrykningskjøretøyet. Solen kan også ha vært årsaken til at A ikke så at B

brukte blinklys. Klager anfører at motparten holdt unødig høy fart, og har beregnet farten til 120 km/t.

Selskapet hevder at klager er ansvarlig for kollisjonen etter bal. § 8 c og viser til brudd på trafikkreglene § 10 nr. 1. Det foreligger ikke ansvarsgrunnlag for motparten.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 20.6.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Klager fikk ikke medhold i klagen. Klager påklaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger teknisk svikt, brudd på trafikkregler eller uaktsomhet. Ved slike forhold på begge sider skal det foretas en skylddeling, jf. bal. annet ledd.

Klager har brutt vikeplikt for utrykningsbil, jf. trafikkreglene § 10 nr. 1. Det foreligger derfor ansvarsgrunnlag for klager etter bal. § 8 c. Nemnda kan ikke se at det er sannsynliggjort ansvarsgrunnlag for motparten og viser her til sekretariatets vurdering.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).