

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-473

23.8.2017

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Motorvogn

Erstatningsoppgjør for frastjålet bil — bilens markedsverdi.

Sikrede kjøpte en bil usett i august 2014 for kr 160.000. Etter at bilen var importert til Norge, ble det avdekket at det måtte gjøres mye med motoren før bilen var i orden. I 2015 endte konflikten mellom sikrede og selger av bilen med at sikrede forlangte kjøpet hevet og viste til innhentet pristilbud pålydende kr 110.000 for utbedring av feilene. Etter en runde i Forbrukerrådet ble det enighet om at selger skulle ta imot bilen og reparere det som var feil. Etter at bilen var overlevert til selger, ble den stjålet og sikrede meldte fra til selskapet. Takstmann vurderte markedsværdien til kr 235.000 og trakk ut dokumenterte feil på kr 110.000. Selskapet tilbød oppgjør i tråd med taksten. Sikrede anførte at det var foretatt et for stort fradrag for feil, og mente det var gjort utbedringer på bilen, og at det arbeidet som gjenstod kun utgjorde kr 8.000. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at bilens markedsverdi var større enn det selskapet hadde utbetalt i erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: markedsverdi mellom kr 123.538 og kr 227.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om revidert erstatningsoppgjør etter tyveri av bil.

Sikrede har forsikring hvor erstatningsoppgjøret for tyveri er regulert i vilkårspunkt 3.6:

Dersom stjålet kjøretøy ikke har kommet til rette etter 21 dager, utgjør erstatningen det beløpet som det på skadedagen ville kostet å anskaffe et kjøretøy i vesentlig samme stand og av tilsvarende modell, type og årsmodell (markedsværdien).

Den aktuelle bilen ble kjøpt usett fra V Auto AS i august 2014 for kr 160.000. Etter at bilen ble importert til Norge, ble det oppdaget at det var mangler ved motoren som måtte utbedres.

Konflikten mellom sikrede og V Auto AS resulterte i at sikrede forlangte kjøpet hevet i 2015. I forbindelse med konflikten kontaktet sikrede firma G som den 24.8.15 ga et tilbud på feilene ved bilen pålydende kr 110.297 inkl. mva.

Etter behandling i Forbrukerrådet ble det enighet om at V Auto AS skulle ta imot bilen og reparere det som var feil. Sikrede leverte bilen til reparasjon søndag 29.11.15. Dagen etter ble det oppdaget at bilen var stjålet. Tyveriet ble politianmeldt 1.12.15.

Selskapet mottok melding om tyveriet den 3.12.15. Selskapet foretok deretter en verdivurdering hvor markedsværdien ble satt til kr 235.000, mens det med referanse til tilbudet fra firma G datert 24.8.15 gjorde fradrag for mangler og dokumenterte defekter på kr 110.000. Basert på dette tilbød selskapet oppgjør den 2.2.16 pålydende kr 123.538, og utbetalte dette beløpet med tillegg av forsinkelsesrenter pålydende kr 12.412, totalt kr 135.950.

V Auto AS skrev følgende til sikrede den 5.10.16 om gjenstående arbeider på bilen:

Det som stod igjen på motor for at den skulle fungere optimalt var å fin innstille den og montere en ny luftmengdemåler.

Anslått kostnad med dette var satt til kr 8.000 inkl. arbeid og del.

Videre innhentet sikrede uttalelse fra firma G datert 15.2.17, hvor bl.a. følgende fremkom:

Ser at erstatningstilbud datert 3.2.16 at sum 110 000,- er tatt med i regnestykket vedrørende utbetaling av erstatningssum. Denne summen kan ikke benyttes i dette øyemed da den ikke kan ansees å være reell. Summen stammer fra et tilbud som er utarbeidet etter en NAF test der bilen (...) ikke har vært tilstede og besiktiget av firma G. Tilbudet er laget mtp "i værste fall" der vi ikke har visst noe om omfanget av de påpekte feilene/manglene.

(...)

Jeg vil på det sterkeste anbefale at Sparebank 1 Forsikring revurderer tilbudet til klager og trekker bort summen pålydende kr 110 000,- da dette kun var synsing og tolkning av en NAF test.

Selskapet innhentet uttalelse fra takstmann datert 20.4.17 hvor det bl.a. ble opplyst følgende:

Rapporten som er grunnlag for bilens tilstand, fradrag i feil og mangler ble innhentet direkte fra firma G på mail. Dette utfra opplysninger som ligger i sakens utredning at det forelå en rapport som ft/eier hadde fått utført og var grunnlaget for heving av kjøpet mot selger/importør V Auto AS.

(...)

Utfra sakens utredning kommer det tydelig fram at Ft ønsket og heve kjøpet av bilen etter at det ble avdekket tilstanden på bilen. Hvorfor ønsker ft og heve et kjøp for et påkost på kr. 8000 hvis man går til anskaffelse av en slik spesiell bil?

Hva slags grunnlag har et seriøst firma som firma G til og utarbeide et kostnadsoverslag som skal danne grunnlag for heving av kjøp hvis ingen har sett bilen eller tilstandsrapport eller som det fremkommer i vedlegget en Naf rapport?

På en slik spesiell bil er det høyst relevant for verdien at bilen er i meget god og original forfatning, da kostnadene er høye for utbedring av særlig motor, drivverk osv.

Her mener jeg at ft/eier av bil har fått et riktig oppgjørstilbud på skadedato og at de må henvende seg til selger for å få dekket sine kostnader/tap utover oppgjøret de har fått dekket over forsikringen. Vi som forsikringsselskapet kan ikke belastes for at noen gjør et dårlig kjøp eller blir lurt.

Sikrede hevder at korrekt skadeoppgjør er kr 235.000 minus gjenstående arbeider på kr 8.000 og anfører at selskapet ikke har utbetalt korrekt erstatningsoppgjør under forsikringen i forbindelse med biltyveriet. Sikrede viser bl.a. til uttalelsen fra firma G om at estimatet for feil på kr 110.000 ikke kunne legges til grunn som fradrag, og at det som gjenstod av arbeider på bilen var fininnstilling av motor og skifte av luftmengdemåler til kr 8.000.

Selskapet bestrider ansvar utover det som er betalt, og viser til at utbetalt erstatning pluss forsinkelsesrenter utgjør korrekt oppgjør ihht. forsikringsvilkårene. Uttalelsen fra firma G fra august 2015 må legges til grunn for vurderingen av bilens markedsverdi. Den nyere uttalelsen fra firma G kunne ikke vektlegges.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere oppgjør etter tyveri av bil.

Utgangspunktet for oppgjøret er ifølge vilkårene "det beløpet som det på skadedagen ville kostet å anskaffe et kjøretøy i vesentlig samme stand og av tilsvarende modell, type og årsmodell (markedsverdien)."

Det er fremlagt forskjellige takster over bilens markedsverdi. Nemnda har ikke kompetanse til å ta stilling til hvilken takst som er korrekt. Nemnda har imidlertid vanskelig for å se at sikrede ville heve kjøpet av bilen hvis det kun gjensto arbeider for kr 8.000 på bilen. Nemnda kan heller ikke se at sikrede har fremlagt dokumentasjon på at V Auto AS har utbedret noen av feilene etter firma Gs

tilbud på kr 110.000 fra august 2015. Sikrede har derfor ikke sannsynliggjort at bilens markedsverdi var større enn det selskapet allerede har utbetalt i erstatning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).