

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-472

23.8.2017

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tap av diamant – plutselig ytre årsak?

Sikrede eide en diamantring og oppdaget at diamanten var borte. Sikrede hevdet at dette var dekket under forsikringen, ettersom årsaken var at ringen hadde blitt skadet. Selskapet avsto kravet under henvisning til at diamanten var mistet, og at dette ikke var dekningsmessig under forsikringen. Nemnda kom til at tapet ikke var dekningsmessig da det ikke var sannsynliggjort en dekningsmessig årsak til tapet. Nemnda bemerket likevel at det objektive unntaket for gjenstander som er mistet, er å anse som en skjult handlingsklausul.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 30.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tapet av en diamant i en ring under en innboforsikring.

Sikredes innboforsikring har bl.a. følgende vilkår:

B.1 Hvilke skader forsikringen gjelder for.

...

B.1.3 Annen skade på innbo og løsøre enn de som er nevnt ovenfor eller i innbovilkårets del A, og som skyldes en plutselig ytre årsak. Samtlige ansvarsbegrensninger, sikkerhetsforskrifter og unntaksbestemmelser som er nevnt ovenfor eller i innbovilkårets del A gjelder også her.

...

Unntatt er:

tap av eller skade på gjenstander som er mistet eller gjenglemt.

Diamanten i sikredes ring falt ut. Ifølge skademeldingen satt diamanten i ringen da sikrede tok den på seg hjemme om morgenen den 5.9.16, men senere oppdaget hun at den hadde falt ut.

I e-post datert 6.11.16 har sikrede utdypet at hun oppdaget at diamanten manglet på formiddagen, da hun satt på kontoret. Videre har sikrede forklart at ringen mest sannsynlig må ha blitt skadet i "morgenkaoset", og uansett innenfor en periode på noen timer.

Sikrede reklamerte på ringen til gullsmeden, som etter sikredes forklaring svarte at *"kloen må ha blitt skadet av en ytre påvirkning/hendelse"*.

Sikrede krever dekning for tapet av diamanten og anfører i hovedsak at det er tilstrekkelig sannsynliggjort at ringen ble utsatt for en skade som førte til at diamanten løsnest. Man kan derfor ikke si at diamanten er mistet. Forsikringen omfatter skade som skyldes en plutselig ytre årsak, men det må ikke bevises akkurat hva denne ytre påvirkningen har bestått av.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort en konkret hendelse hvor ringen har blitt skadet som følge av en plutselig ytre årsak. Selskapet har videre vist til at forsikringen uansett ikke dekker tap av eller skade på gjenstander som er mistet eller gjenglemt.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 31.5.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning for tap av diamant.

Forsikringen omfatter skade som "skyldes en plutselig ytre årsak", men unntar
tap av eller skade på gjenstander som er mistet eller gjenglemt.

Det er klart at diamanten er tapt, men det er uklart hvordan dette skjedde og også uklart når tapet inntraff. Sikrede har fremlagt uttalelse fra gullsmed om at *"kloen må ha blitt skadet av en ytre påvirkning/hendelse"*. En slik ytre påvirkning eller hendelse som skadeårsak er imidlertid ikke påvist, og det er heller ikke klart om kloen gradvis er slitt ned slik at diamanten falt ut eller om den var utsatt for et støt eller en annen "plutselig" skadeårsak. Gradvis slitasje av kloen kan ikke regnes som en "ytte årsak". Tapet av stenen er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Selskapet påberoper seg også unntaket for gjenstander som er "mistet". Dette unntaket må etter nemndspraksis regnes som en skjult handlingsklausul som strider mot fal. § 4-9 om grov uaktsom fremkallelse av forsikringstilfelle fordi det utgjør en sanksjon på at sikrede ikke passer på sine ting, jf. oppsummeringen i AKN 1844 og også Bull, Forsikringsrett s. 403-404.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).