

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-453

18.8.2017

Codan Forsikring

Bilansvar

Kollisjon – skylddeling – brudd på trafikkregler? – uaktsomhet? – bal. § 8

Klager var involvert i en bilulykke den 21.5.16. Kollisjonen oppsto ved at klager skulle svinge til venstre i et veikryss, samtidig som motparten skulle kjøre forbi. Klager hevdet at motparten hadde all skyld slik at han skulle ha full dekning for skaden på sin bil. Selskapet erkjente ansvar, men kom til at ansvaret skulle deles med 50 % på hver av partene. Nemnda kom til at det var brudd på trafikkreglene på begge sider og at ansvaret måtte deles med 50 % på hver av partene.

Saksfremstilling

Saken gjelder skylddeling etter bilkollisjon, jf. bal. § 8.

Kollisjonen oppsto da klager svingte til venstre samtidig som motparten startet forbikjøring på venstre side.

I skademeldingen oppga klager at han bremsset ned og blinket til venstre. Da han var kommet på venstre hvite kantlinje med fremste hjul, ble han truffet av en bil som forsøkte å kjøre forbi.

Da motparten oppfattet hva som skjedde, valgte han å svinge til venstre for å begrense kollisjonen, og dro da av veien, hvorpå bilen lettet. Sammenstøtet førte til beskjedne materielle skader, men en person i motpartens bil ble skadet i utforkjøringen.

Fra politirapporten etter hendelsen hitsettes følgende:

På åstedet var det avsatt flere brems spor i veibanen etter begge kjøretøy. Viser til vedlagte skisse. Ut ifra de avsatte sporene i veibanen har enhet B lagt seg over i venstre kjørefelt sett fra øst mot vest. Det er avsatt en tynn stripe fra Enhet Bs hjul på høyde med det stedet hvor avkjøringen til (vei B) starter sett fra øst. Stripen fra høyre hjulpar ble målt til en lengde på 11 meter. Stripen etter venstre hjulpar ble målt til ca. 8 meter og var svakt avsatt.

Begge stripene er helt rett og etter 13,9 meter er det avsatt bremsespor etter begge hjulpar som gikk på skrå ut av veibanen videre på tvers av (vei B) og videre inn i en forhøyning i terrenget.

I terrenget var det en grop i jorden i inngangen til forhøyningen for deretter en ny grop i forhøyningen 8,8 meter videre i kjøretøyets farts retning. 10,5 meter etter første treff i forhøyningen hadde kjøretøyet stoppet.

Det var ikke hjulspor mellom gropene, i tillegg til at det var en stubbe som var ca 30 cm høy med en stein på toppen som lå mellom gropene. Kjøretøyet har formentlig vært i luften mellom disse gropene.

Under motorblokka til kjøretøyet stod det en skilt- stoppe som var bøyd fremover foran bilens front.

... Skadene kan indikere at enhetens første treffpunkt er i området rundt fremkant av høyre bakdør.

I avhør 31.05.16 forklarte motparten bl.a. at:

... Han kjørte rett forbi Hydro. Da var det en bil foran som kjørte bra sakte. Siktede tenkte han skulle kjøre forbi. Blinket og la seg ut i god tid. Dette var rett før krysset (vei C) og (vei B). Akkurat da han var på vei forbi,

da siktedes panser var på høyde med bagasjerommet på den andre bilen, så han at den andre bilen blinket. Den andre bilen svingte til venstre. For å unngå at siktede skulle treffe han svingte han til venstre. ...

... Siktede sier at han er ganske sikker på at den andre bilen ikke kan ha sett siktede. Siktede sier at bilen foran blinket ikke tidlig. Siktede var nesten opp på siden av bilen før den blinket til venstre. ...

Det fremgår av avhøret at motparten var av den oppfatning at klager kjørte saktere enn fartsgrensen på stedet, som var 50 km/t. På spørsmål om egen hastighet forut for ulykken, har han svart at han *"tror han så på speedometeret akkurat i det han kjørte forbi, da var det ca. 50 km/t"*.

I et senere avhør den 2.6.16 ble motparten konfrontert med at han tidligere hadde fortalt klager at han kjørte i 60-70 km/t da kollisjonen inntraff. Her fremgår:

Siktete vet faktisk ikke hvor fort han kjørte. Det kan godt hende at han lå i den farten. Det kan godt hende at han sa dette og at det stemmer.

Fra avhør av klager 1.6.17 hitsettes:

Fornærmede sier han kom kjørende i 50 km/t og skulle ta av til venstre mot (vei B). Fornærmede giret ned først og den siste avstanden måtte han bremse. Det var ikke hardt på bremsen. Fornærmede er ikke helt sikker på når han satt på blinklyset, men det var før han begynte og svingte til venstre på rattet. Fornærmede så i det venstre speilet i det han skulle til å svinge. Da så han siktede på bakenden sin. ...

Kan siktede ha ligget bak deg hele tiden?

Nei det tror ikke fornærmede. Da hadde han sett han i speilet oppe. Fornærmede sier at han ikke så i speilet de siste 100-200 meterne før han svingte av. Fornærmede husker at han så i speilet ved Hydro eller litt etter dette. Da var det ingen biler bak ham.

Motparten fikk 21.5.16 forelegg på kr 6.000 for brudd på vegtrafikkloven § 31(1), jf. § 3. Førerretten ble midlertidig tilbakekalt fra samme dato.

Klager hevder at motparten er ansvarlig for kollisjonen og viser til at motparten holdt for høy hastighet og at solforholdene var av betydning. Klager ikke har brutt vegtrafikkloven.

Selskapet hevder at ansvaret må deles og viser til at begge parter har brutt trafikkreglene. Forbikjøring på stedet var ikke forbudt, klager sjekket ikke speilene de siste 100-200 meterne før avsving, og han vet ikke når han blinket til venstre. Klager har bevisbyrden for at korrekt signal er gitt, og hvis han hadde blinket i tide og sjekket speil, ville han ikke svingt til venstre og kollisjonen ville ikke ha skjedd.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 23.5.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Klager fikk ikke medhold i klagen. Klager påklaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Utgangspunktet i bal. 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger teknisk svikt, brudd på trafikkregler eller uaktsomhet. Ved slike forhold på begge sider skal det foretas en skylddeling, jf. annet ledd.

Ifølge trafikkreglene § 8 nr. 1 er det vikeplikt ved feltskifte. Klager har derfor brutt denne bestemmelsen. Motparten er ilagt bot for brudd på veitrafikkloven § 31 (1), jf. § 3. Det foreligger derfor brudd på trafikkregler på begge sider. Vikepliktsreglene er i nemndspraksis bedømt strengt, jf. FinKN 2016-265 og 2016-040 og må derfor veie tungt selv om det foreligger straffesanksjoner på den andre siden. Nemnda mener en fordeling 50/50 i denne saken er i tråd med nemndspraksis og kan for øvrig vise til sekretariatets vurderinger.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).