

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-449

18.8.2017

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Arbeidsulykke – fotballspill – endret forklaring? - yfl. § 11 (1) bokstav a, jf. strl. § 13-3.

Forsikrede var kroppsøvingslærer og ble utsatt for en skadehendelse under fotballspill som førte til at forsikrede fikk en alvorlig kneskade som måtte opereres. I første forklaring fra forsikrede fremkom kun opplysninger om en vridning i kneet under spillets gang, mens det senere ble opplyst at forsikrede også ble dyttet av en motspiller. Nemnda bemerket at saken måtte vurderes i lys av de tidsnære opplysningene om hendelsen og konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at det forelå en ulykkesskade etter yfl.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1971), arbeidet som kroppsøvingslærer, og var utsatt for en skadehendelse 20.12.16. I skademeldingen av 6.2.17, heter det at han "pådro seg en vridning i høyre beinet under fysisk aktivitet med elevene. Diagnosen er menisk og korsbåndskade. Behandling på S. sykehus". Forsikrede ble operert i kneet 16.2.17.

Selskapet kontaktet forsikrede 24.2.17. I selskapets notat fra telefonsamtalen heter det:

Spillesituasjon mellom lærer og elever. Spilte fotball i regi av skolen hvor det var mange tilstede. Skulle snappe ballen foran en elev, som gjorde at han fikk en vridning i kneet. Landet i parketten med stivt kne. Forteller at han har skrøpelige ben siden han nå var 45 år(?). Uklar diagnose lenge. Var bare for gøy. Organisert skole aktivitet. Før kl. 14.

Selskapet forklarte under telefonsamtalen at hendelsen ikke oppfylte kravet om at den, for å være dekningsmessig, må skyldes en plutselig eller uventet ytre hendelse.

Forsikrede kontaktet selskapet 1.3.17, og i notat fra samtalen heter det:

Ringer inn og forteller at det nå var en motspiller som knuffa til han på siden. Forteller han at saken ikke er dekningsmessig da det er en del av spillets gang og at det er en risiko man selv velger å utsette seg for ...

Kravet ble avslått samme dag.

Forsikrede har i det vesentligste anført at det foreligger en arbeidsulykke. Skaden oppsto ikke i en normal arbeidssituasjon, men under et sosialpedagogisk opplegg som var en del av skolens aktivitetsplan. Å delta i spill mot elevene falt ikke under hans normale arbeidsområde. Skaden er ekstraordinær, og resultatet av et uvanlig ulykkesmoment.

Selskapet har i det vesentligste anført at forsikredes første forklaring må tillegges størst vekt, og at skaden uansett ikke kan regnes som en yrkesskade, ettersom den ikke er resultat av en plutselig eller uventet ytre hending.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om hendelsen den 20.12.06 er en arbeidsulykke, jf. yrkesskadeforsikringsloven (yfl.) § 11 første ledd bokstav a.

Det er sikker rett at begrepet arbeidsulykke i yrkesskadeforsikringsloven § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som tilsvarende begrep i folketrygdloven § 13-3. I denne bestemmelsens annet ledd defineres dels et markert ulykkesbegrep og dels et avdempet ulykkesbegrep. Vilåårene for det markerte ulykkesbegrepet er at vedkommende utsettes for en plutselig og uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet defineres som en "konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommende arbeid."

Nemnda nevner innledningsvis at det er den forsikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger en yrkesskade. I samsvar med retningslinjer for bevisvurdering som Høyesterett har angitt i flere dommer, legger nemnda til grunn at tidsnære opplysninger om hendelsesforløpet bør tillegges større vekt enn opplysninger som er fremkommet etter at det har oppstått tvist. I saken her medfører det at nemnda finner å måtte se bort fra opplysningen om at forsikrede ble knuffet av en motspiller.

I forsikredes opprinnelig redegjørelse for hendelsesforløpet er det ikke noe som viser at skaden skylder en uventet ytre hending, og skaden er da ikke en yrkesskade etter yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).